

Pleitnotitie

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector Kanton, Eindhoven
Postbus 840
5600 AV Eindhoven

Sint Oedenrode, 9 mei 2008

Ons kenmerk: DH/BH/06117/BZ.

Uw Parketnummers: 01.710812-08 en 01.712934-07 en 01.712935-07

Appellanten: B.F.P. Heijmen en D. Heijmen

Nadere behandeling dagvaarding d.d. 31 oktober 2007 door officier van Justitie die op 13 december 2007 om 11.00 uur, sector Kanton, locatie Stadhuisplein 4 te Eindhoven is geschorst, na op 15 februari 2008 om 11.15 uur M. van Barneveld (Eindhoven), R. van Vugt (Eindhoven), E. van Baarschot (Eindhoven) en N.A. de Best (Oostburg) als getuigen te hebben gehoord, heden op 9 mei 2008 om resp. 11.00 uur en 11.30 uur wordt voortgezet.

Geachte kantonrechter,

Appellanten zijn mede met ondergetekende als gemachtigde van mening dat de zaak met parketnummer: 01.710812-08 een onlosmakelijke binding heeft met de zaken met parket nummers: 01.712934-07 en 01.712935-07.

Dit des te meer het bestaan ervan is ontstaan uit de behandeling van de zaken met parket nummers: 01.712934-07 en 01.712935-07. Wij verzoeken u dan ook op alle drie de zaken in samenhang te beoordelen en daarop één beslissing te nemen.

In opgemelde zaken met de parketnummers: 01.710812-08 en 01.712934-07 en 01.712935-07 hebt u van ons ontvangen:

- onze bij brief van 3 december 2007 toegezonden nadere stukken, met bijbehorende producties A t/m Q (**312 pagina's**) ;
- ons gemotiveerd verzoek d.d. 10 december 2007 tot uitstel van de inhoudelijke behandeling ter zitting met het verzoek tot het nemen van een tussentijdse beslissing dat de kinderen van appellanten lopende de nog velende lopende procedures op de saltobasisschool de bergen kunnen blijven zoals directeur M.J. van Barneveld van de EBS-online dat bij brief van 15 februari 2007 met appellanten is overeengekomen (**14 pagina's**).

- onze pleitnotitie d.d. 13 december 2007 ter zitting overhandigd op 13 december 2007 om 11 uur aan de behandelend rechter. **(14 pagina's)**.
- onze bij brief van 12 februari 2008 toegezonden nadere stukken met bijbehorende informatie achter tabbladen A t/m E **(40 pagina's)**.

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud, die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen en volledig te betrekken in uw beslissing.

Bestuursrechtelijke procedures

Bestuursrechtelijk zit deze zaak nog volledig onder de rechter, te weten:

1. tegen de uitspraak van 10 maart 2008, met als zaaknummer AWB 07/3519 van de rechtbank 's-Hertogenbosch tegen het bestuur van de Stichting voor algemeen toegankelijk onderwijs Eindhoven (Salto), is hoger beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en daar in behandeling genomen onder nummer: 200803003/1/H2 **(zie bijlage 1)** (3 pagina's).
2. de inhoudelijke behandeling van ons beroepschrift (procedurenummer: 07/3657 BESLU V49 BB) tegen het besluit van minister Donner van SZW, vanwege het overtreden van de Arbeidsomstandighedenwet door het bestuur van de basisschool EBS vindt op 24 juni 2008 om 10.15 uur plaats voor de rechtbank 's-Hertogenbosch **(zie bijlage 2)** (2 pagina's).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Ingevolge vaste jurisprudentie kan nooit tot strafvervolging worden overgegaan indien de feiten nog niet duidelijk zijn omdat die bestuursrechtelijk nog moeten worden uitgeprocedeerd voor de bestuurlijke rechter. Enkel en alleen al op dit feit dienen appellanten volledig te worden vrijgesproken. Ondanks deze wetenschap staat appellanten erop om hierover ook nog hun eigen verhaal aan u als rechter kwijt te kunnen. Het eigen feitelijk onderbouwende verhaal van appellanten daarover vindt u hieronder bijgevoegd, hetgeen door henzelf wordt aan u wordt voorgelezen.

Het eigen verhaal van appellanten

(Wordt voorgelezen door appellant B.F.P. Heijmen)

Parketnummer: 01.710812-08:

Allereerst is alleen mijn vrouw opgeroepen en niet ik hoewel ik wettelijk gezien vader ben (ik heb ze erkend en sta als vader op de geboorte-akte). Daarom geniet ik aldus samen met mijn vrouw volledige voogdij over de kinderen. Op die grond had ook ik een dagvaarding moeten krijgen.

De periode waar het over gaat is niet van 12 oktober tot 15 november maar van 12 oktober 2007 tot 15 januari 2008, de dag dat wij onder dwang onze kinderen uitschreven van de EBS en inschreven bij de Bergen. Dit heeft een direct verband met het afschaffen van de actio-popularis. Dat was de reden dat wij gekozen hebben voor de constructie dat onze kinderen ingeschreven bleven staan op de ene school maar onderwijs kregen op een andere. Dat is met het onderhands afschaffen van het procesrecht voor een ieder tegenwoordig nog de enige manier om belanghebbend te zijn, ergo, je recht te kunnen halen.

De einddatum 15 november is de dag dat wij het kruisverhoor hadden bij Karina van Meer in het gebouw van Dienst Maatschappelijke Ontwikkeling. Tegen haar loopt nog steeds een aangifte wegens valsheid in geschrifte. Daar hebben wij nog niets van gehoord. Het gaat om een strafbaar feit gepleegd door een ambtenaar. Dat is zeer ernstig en voordat er duidelijkheid is in die zaak moet de zitting verdaagd worden.

Van dit kruisverhoor heeft de rechtbank blijkbaar wel een proces-verbaal, maar wij hebben dat nooit gekregen. Bij het eerste verhoor i.v.m. de zaak januari 2007 hebben wij wel netjes een proces verbaal gekregen. Voordat wij de inhoud kennen van het proces verbaal kunnen wij ons niet verdedigen.

Let wel: wij hebben onze kinderen niet thuisgelaten. Ze mochten ineens niet meer naar school nadat ze acht maanden onderwijs hadden gehad op de Bergen. Het van deze school de Bergen afhouden heeft onrechtmatig plaatsgevonden. Daartegen loopt nog een hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hetgeen in behandeling is genomen onder nummer: 200803003/1/H2.

Parketnummers: 01.712934-07 en 01.712935-07

Wij worden verdacht van het overtreden van de Leerplichtwet. Op zich is dat een ernstige overtreding maar wat wij kunnen aantonen is dat wij er alles aan hebben gedaan om enerzijds onze kinderen te beschermen tegen blootstelling aan uiterst giftige kankerverwekkende stoffen, waaronder chroomtrioxide (chromium VI) en anderzijds te garanderen dat ze toch naar school konden.

Hoewel wij toegeven dat wij onze kinderen een korte tijd thuis hebben gehouden erkennen wij geen schuld in de zin van dat het verwijtbaar of onnodig was. Integendeel: wij kunnen bewijzen dat we alle redenen hadden om het vertrouwen in de directie van de EBS op te zeggen en te kiezen voor de gezondheid van onze kinderen. Dat ze hierdoor een paar weken thuis hebben gezeten is spijtig maar in de context eigenlijk niet meer dan logisch.

In verband met de onhoudbare Arbo-situatie op de EBS waren wij niet alleen moreel maar ook wettelijk verplicht als verantwoordelijke ouders de kinderen

thuis te houden en te zoeken naar een alternatief. Dat is precies wat wij gedaan hebben en daarom erkennen wij ook geen schuld.

Wij zijn het geweest die na het opzeggen van het vertrouwen in de directie van EBS naar bureau leerplicht zijn gegaan om melding te maken van het feit dat we onze kinderen thuis hielden, en waarom. Alle dossiers, bewijzen en documenten zijn overlegd met bureau leerplicht. We zijn met de grootst mogelijke zorgvuldigheid te werk gegaan op basis van feiten en bewijzen en hebben altijd open lijnen gehouden met de betrokken personen en instanties, maar toch zijn wij degenen die strafrechtelijk vervolgd worden.

We zetten de gebeurtenissen nog even op een rij:

Naar aanleiding van de bewijzen die onomstotelijk vaststellen dat het geïmpregneerde hout op de EBS uiterst giftig en kankerverwekkend is zijn wij in december 2006 gaan praten met de directie van de school om te komen tot een oplossing. In eerste instantie was de reactie goed en is er op onze aanwijzing een bodemonderzoek gedaan in het zandbakje.

Uit dit onderzoek kwam niets verontrustends naar voren behalve dat het onderzoek niet volgens de norm NVN 5740 norm op alle in het hout aanwezige chemische stoffen is uitgevoerd. Volgens meneer van Barneveld hebben ze die keuze gemaakt omdat een onderzoek volgens die norm te duur was. Het zand is schoon dus het hout is veilig, zeiden ze tegen ons.

De GGD heeft op basis van dit waardeloze rapport (waarvan de directeur van Search uitdrukkelijk heeft gezegd dat er geen conclusies m.b.t. gezondheidsrisico's uit getrokken kunnen worden) gesteld dat er geen gezondheidsrisico's waren en tijdens een informatieavond voor de ouders zelfs gezegd dat de kinderen probleemloos kunnen likken aan dit hout.

Dit is niet alleen een belediging van onze intelligentie maar vooral een geval van grove nalatigheid m.b.t. de zorg voor de schoolgaande kinderen en in onze ogen zelfs bewuste misleiding van de ouders door de EBS en de GGD. Dit wordt onderkend door GGD milieuarth H. Jans. Als feitelijk bewijs daarvoor lees bijgevoegd artikel "*GGD Arts Jans adviseerde om geïmpregneerd hout rond zandbak basisschool EBS te vervangen*" uit het Echte Nieuws van 21 december 2007 (**zie bijlage 3**) of kijk op internet, website: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-12-21.php> met haar doorlinks. Dit alles heeft plaatsgevonden in samenspanning met bureau leerplicht dat er alles aan heeft gedaan om ons te dwarsbomen en te frustreren, tot aan dossiervervalsing toe. Dat is namelijk de reden waarom wij hier zitten vandaag.

Uitdrukkelijk hebben wij tegen Peter Spooren gezegd dat wij alle stukken aan het strafdossier toegevoegd willen hebben. Peter Spooren heeft dit nagelaten en alleen maar alle stukken toegevoegd waarvan hij vond dat ze relevant waren. Helaas waren dit alleen de documenten die nadelig waren voor ons en niet het complete dossier zoals wij het bij bureau leerplicht hebben afgegeven

en waaruit blijkt dat wij met de grootst mogelijke zorgvuldigheid hebben gehandeld. Het enige wat schijnbaar relevant bleek te zijn voor bureau leerplicht is ervoor te zorgen dat mensen vervolgd worden in tegenstelling tot het handhaven van de Leerplichtwet. Dit is een groot verschil en wij vragen ons eerlijkheidshalve af hoeveel mensen er meer benadeeld zijn op deze manier en misschien wel onterecht veroordeeld zijn.

Als laatste redmiddel zijn wij (ouders en directeur Van Rooij van het EKC) weer in gesprek gegaan met de directeur en Paul Prijt, de voorzitter van de Stichting Evangelisch Onderwijs Eindhoven en kwamen tot de conclusie dat de school niet voldeed aan de Arbeidsomstandighedenwet omdat in hun Risico inventarisatie- en evaluatie (hierna: Ri&e) niets stond geschreven over de chemische risico's m.b.t. het spelen van de kinderen op het aanwezige geïmpregneerde hout.

De afspraak die we toen gemaakt hebben was dat het bestuur van de school aan hun Arbodienst opdracht zou geven om in samenwerking met hogere veiligheidskundige Van Rooij van het EKC een aanvullende Ri&e op de chemische veiligheid te maken van het binnen de school aanwezige geïmpregneerde hout met ondergrond, vanwege uitloging van dat hout. Dit is de afspraak waarvan meneer van Barneveld in zijn getuigenis niets meer van kon herinneren. Volgens ons heeft meneer van Barneveld last van een selectief geheugen en heeft hij dat gezegd om niet in gewetensnood te komen omdat hij anders moest liegen. De realiteit is echter dat betreffend gesprek er is geweest met meneer van Barneveld, meneer Paul Prijt, meneer van Rooij van het EKC en ik.

Helaas trok de school zich binnen enkele dagen ééenzijdig terug uit die afspraak en wilde men niets meer te maken hebben met het EKC met als reden dat men dhr. van Rooij niet vertrouwde. Verdere uitleg gaf men niet en dat was voor ons als ouders de laatste druppel. In tegenstelling tot wat de officier van justitie stelt hebben wij onze kinderen niet van school gehaald omdat wij de school wilden dwarsbomen maar hebben wij dit gedaan omdat de school ons dwarsboomde en de school onze kinderen onnodig vergiftigde met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als chroomtioxide (chrom VI). Het hele proces heeft wel zo'n anderhalve maand geduurd en als de school serieus met onze klacht was omgegaan was het hout verwijderd geweest en zaten onze kinderen nog op de EBS.

In zijn getuigenis zei meneer van Barneveld dat hij het hout had laten verwijderen als er gif in zou zitten. Dat waren zijn letterlijke woorden en dat heeft hij wel gelogen want ook meneer van Barneveld hebben wij de toelating van het CTB laten zien waarin uitdrukkelijk staat dat er niet een beetje maar een grote hoeveelheid van de zwaarst mogelijke gifstoffen in zitten die er bestaan op aarde. En dan is nog maar voor de helft bekend wat er allemaal in zit. De andere helft mag niemand weten volgens het CTB omdat dit zogenaamd bedrijfsgeheime stoffen zijn. Meneer van Barneveld koos ervoor om de bewijzen die ik hem gaf niet te geloven en in zee te gaan met de pseudo-wetenschappers van de GGD.

In onze ogen zijn zij het meest nalatig geweest want juist van zo'n instantie mag je verwachten dat ze gedegen onderzoek doen op basis van feiten en bewijzen en dat ze komen met een wetenschappelijk verantwoorde en goed onderbouwde conclusie. Ook de GGD hebben wij alle stukken gegeven en die hebben ze terzijde geschoven ten faveure van het nietszeggende onderzoekje van Search. Van een wetenschappelijk onderbouwd advies kan dan ook nooit sprake zijn. Waar in onze ogen wel sprake van is was dat de school en de GGD van tevoren de eindconclusie hebben getrokken en daar bewijzen bij gingen zoeken. In het beste geval is het eenvoudigweg dom om zo te handelen en in het slechtste geval kan je spreken van bewuste misleiding van meer dan 300 kinderen met onherstelbare vergiftiging met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als gevolg. Van ons zou dat strafbaar moeten zijn en nogmaals spreken wij de verbazing uit dat wij degenen zijn die strafrechtelijk vervolgd worden.

Toen onze kinderen een paar weken thuiszaten en duidelijk werd dat de EBS op geen enkele manier meer wilde samenwerken en ze bezig waren met een campagne om ons zwart te maken bij de ouders en ons weg te pesten, kozen wij ervoor om onze kinderen tijdelijk op een andere school te plaatsen in afwachting van het verloop van de verschillende procedures. Dit was geheel ons eigen initiatief en het is gebeurd in overleg met bureau leerplicht met instemming van het bestuur van de EBS. Basisschool de Bergen wilde ons helpen en sindsdien bezoeken onze kinderen met veel plezier die school.

Wij worden verdacht van het onterecht thuishouden van onze kinderen en daarmee in overtreding te zijn van de Leerplichtwet. Artikel 11 b en g van de Leerplichtwet voorzien in onze ogen ruimschoots in de mogelijkheid voor ouders om onder gewichtige omstandigheden (ernstige gezondheidsrisico's) of algemeen verbindende voorschriften (wettelijke verplichting vanuit de Arbeidsomstandighedenwet) onze kinderen thuis te houden. Feitelijk waren wij het verplicht omdat de school toen niet, en tot op de dag van vandaag nog steeds niet, voldoet aan de wettelijke opgelegde verplichtingen vanuit de Arbeidsomstandighedenwet.

Op deze gronden lijkt het ons evident dat wij er alles aan hebben gedaan om onze kinderen veilig onderwijs te laten genieten en zorgvuldig te zijn in de keuzes die we hebben gemaakt. Iedere stap die we hebben gezet kunnen wij onderbouwen en verklaren en als er weer zoiets zou gebeuren zouden wij precies hetzelfde doen. Als ouders moet je steeds de balans zoeken in een veilige omgeving waarin de kinderen zich kunnen ontplooien en wij vinden dat wij dat uitstekend hebben gedaan. Dat andere mensen zich niet bewust zijn van de risico's van geïmpregneerd houten producten is niet ons probleem. Wij hebben de ouderlijk plicht om voor onze kinderen te zorgen en wij staan niet toe dat anderen (bestuur EBS) de gezondheid van onze kinderen schaden met uiterst giftige kankerverwekkende stoffen. Wij zijn voldoende bekwaam om gevaren te onderscheiden van een veilige situatie en daar waar nodig maatregelen te nemen. De ouderlijke macht daarbij geeft ons niet alleen de verantwoordelijkheid maar tevens de wettelijke verplichting om keuzes te maken ten dienste van de gezondheid van de

kinderen, die sommige ambtenaren misschien niet wenselijk vinden maar die (met inachtneming van het gehele dossier) voor ons als ouders volkomen terecht waren.

Conclusie

Op grond van bovengenoemde feiten dient volledige vrijspraak van appellanten plaats te vinden. Wij verzoeken u dan ook om als zodanig te beslissen.

Hoogachtend

Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze

Ing. A.M.L. van Rooij,
Directeur.

Bijlagen:

Deze pleitnota bevat een 3-tal bijlagen, bestaande uit 9 pagina's.