



't Achterom 9a  
5491 XD Sint Oedenrode

Tel.: 0413 49 03 87

Fax: 0413 49 03 86

Palms van Justitie te 's-Gravenhage
14 AUG. 2008
INGEKOMEN bij de CENTRALE BALIE

Ons kenmerk: EKC/11088/bk.

**Afgegeven met ontvangstbevestiging**

Aan: Gerechtshof 's-Gravenhage,  
Prins Clauslaan 60  
Postbus 20302,  
2500 EH 's-Gravenhage.

Sint Oedenrode, 11 augustus 2008.

**Betreft:**

Beklag ex artikel 12 tegen niet vervolging van onze aangifte van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van:

- Vice-president mw. mr. B.C.W. Geurtsen-van Eeden van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. H.F.C. Kuijpers, Advocaat bij K.D.K. advocaten, Schipholweg 103, postbus 628, 2300 AP, te Leiden;
- Mr. D.A. Harff, Harff advocaten, Heemraadssingel 202, 3021 DN, te Rotterdam;
- Mr. drs. M. Vissers, Advocaat bij MDMV Advocatuur & Mediation, Kromme Nieuwegracht 12, 3512 HG Utrecht;
- Mr. J.A.Th. M. Van Zinnicq Bergmann van Van Zinnicq Bergmann advocaten, peperstraat 8, postbus 1332, 5210 BJ, te 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E. Benner van Holla Poelman van Leeuwen Advocaten, stationsplein 99-101, 5211 BM, 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. J.H.W. Rullmann van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Vice-president mr. P.H.B. Littooy van de rechtbank Alkmaar Kruseman van Eltenweg 2, 1817 BC Alkmaar;
- Griffier dhr. M.J.H.A. van der Donk van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. E.Th. M. Bronts hoofd administratie sector civiel bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mw. Y. Coppens administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Dhr. R.E.P. Manders, administratief medewerker bij de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. N.M. Spelt, rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. I. Vanwersch, tot 1 september 2006 rechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch, vanaf 1 september 2006 Vice President van de rechtbank Amsterdam;

- Vice-president mr. P.M. Knaapen van de rechtbank 's-Hertogenbosch, Leeghwaterlaan 8 te 5253 BA 's-Hertogenbosch;
- Mr. J.E.H.R. Vluggen, Kaalheidersteenweg 138 te 6467 AE Kerkrade;
- Dhr. R. Wieggers, IBR Consult B.V., De Giesel 14 te 6081 PH Haelen;
- Mw. mr. M.C. Kessely, DAS Rechtsbijstand, Karspeldreef 15 te 1102 BB te Amsterdam;
- Mr. H.E.C.A. Vlasman, Advocatenkantoor Vlasman B.V., Krommepad 5H te 1251 HP Laren;
- De hoofdofficier van justitie. mr. B.W. Streefland van het arrondissementsparket Alkmaar;
- De hoofdofficier van justitie mr. G.W. van der Burg bij het Parket 's-Hertogenbosch;
- De heer A. van Zanten, kwaliteitscoördinator van de politie te Alkmaar
- Drs. M.H.M. Spaas, Rodenrijstraat 18D, 3037 NG Rotterdam;
- Ir. D. den Ouden van AVR Holding / AVR-Bedrijven;
- gerechtsdeurwaarder E.A.C. Lesterhuis van Stalman Gerechtsdeurwaarders te 's-Hertogenbosch;
- CDA minister-president J.P Balkenende van de Staat der Nederlanden;
- De gehele politieke partij CDA;
- Alle overige betrokken personen;

Geacht college,

Namens het Ecologisch Kennis Centrum B.V., gevestigd aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode en A.M.L van Rooij, wonende aan 't Achterom 9a 5491 XD te Sint Oedenrode, tekenen wij beklag aan tegen het niet vervolgen van onze aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art.140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

### **Feitelijke motivering beklag**

De ordner met onze bij brief d.d. 29 juni 2008, kenmerk: AvR/ekc/29068/ag, gedane aangifte is in het bezit van voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte bij voorzitter mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal kreeg ondergetekende bij brief van 5 augustus 2008, kenmerk: PaG/BJZ/25714, letterlijk de volgende reactie van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken namens het College van procureurs-generaal (**zie achter tab 1**). In betreffende brief schrijft R. van Geloven letterlijk het volgende:

**Geachte heer Van Rooij,**

**Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:**

**Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.**

**Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdriften in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.**

**Indien er aanleiding bestaat om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de overige personen tegen wie u aangifte heeft gedaan, is het OM wel bevoegd. Het College van procureurs-generaal (verder: het College) neemt echter geen aangiftes in behandeling. Hiervoor dient u zich in eerste instantie tot de politie te wenden.**

**Na bestudering van uw aangifte wil ik u echter het volgende in overweging geven.**

**U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.**

**Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.**

**De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft. Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.**

**De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.**

Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.

Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.

Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Procureurs-generaal,  
Namens het College,  
Het hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,  
Voor deze,

**R. van Geloven.**

Deze in een doolhof insturende reactiebrief van R. van Geloven, hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken, kan nooit in stand blijven en wel op grond van de volgende beklaggronden:

### **1<sup>e</sup> beklaggrond**

Mijn aangifte is gericht aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter. mr. H.N. Brouwer omdat die over de volgende beleidspartefeuilles beschikt:

- Minister van Justitie/ Bestuursraad
- Voorlichting
- Internationaal: Nederlandse Antillen & Aruba en Suriname
- Wetgeving algemeen Euthanasie/Medisch
- Gevoelige zaken
- Terrorisme
- Stuurgroep veiligheid
- Advocatuur

Precies de beleidspartefeuilles waar het in mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 over gaat. Ondanks deze wetenschap krijg ik van een zekere R. van Geloven daarop een reactie die begint met:



**Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 juni 2008 deel ik u het volgende mede:**

en eindigt met:

**Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.**

Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een brief en doet die brief namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

## **2° beklaggrond**

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

**Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.**

Hiermee toert ambtenaar R. van Geloven onze aangifte aan het College van procureurs-generaal t.a.v. Voorzitter mr. H.N. Brouwer om tot een klacht en doet dat namens het College van procureurs-generaal af zonder daartoe te zijn gemachtigd, anders had hij/zij die machtiging wel bijgevoegd. Dit alles in een poging om mij te blokkeren in de beklagmogelijkheden bij het gerechtshof 's-Gravenhage tegen de afwijzing om tot strafrechtelijk onderzoek over te gaan. Ik verzoek u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

## **3° beklaggrond**

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

**De naar uw mening te hoge kosten die door een procureur in rekening zijn gebracht, lenen zich niet voor een strafrechtelijk onderzoek. Terzijde merk ik op dat de verplichte procureurstelling in civiele zaken per 1 september 2008 wordt afgeschaft.**

Deze bewering is niet juist. Het is niet mijn mening dat door een procureur veel te hoge kosten in rekening zijn gebracht. Procureurs in Nederland brengen jaarlijks maar liefst ± € 904 miljoen teveel in rekening. Dat hebben wij onderbouwd met een bijgevoegd deskundigenrapport "*verplichte procesvertegenwoordiging & procureursgelden: Misverstand of goudmijn?*" van juni 2008 van Prof. dr. ir. A.F.P. van Putten van stichting Hollandpromote.com. Door te stellen dat het onrechtmatig afhandig maken van ± € 904 miljoen per jaar zich niet leent voor een strafrechtelijk onderzoek

maakt voor ondergetekende glashelder dat ambtenaar R. van Geloven daarmee het spoor goed bijster is. Dit omdat het stelen van ± € 904 miljoen per jaar zeer nadrukkelijk strafbaar is, anders kunnen voortaan alle 16,5 miljoen Nederlanders ongelimiteerd geld stelen zonder dat daartegen nog strafrechtelijk kan worden opgetreden. Een dergelijke beslissing kan dan ook nooit in stand blijven. Ik verzoeken u dan ook mijn beklag hierop gegrond te verklaren.

#### **4° beklaggrond**

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

**U doet aangifte tegen een bijzonder groot aantal personen, dat handelingen heeft verricht die u onwelgevallig waren. Hiermee is echter niet gezegd dat er ook sprake is geweest van strafbare feiten.**

**Zo is geen sprake van valsheid in geschrift indien een partij in een civiel geding stellingen opneemt in diens pleitnota of dagvaarding, zelfs niet indien deze feitelijk onjuist zijn. Onder bijzondere omstandigheden kan sprake zijn van smaad of laster, maar daarvan lijkt, op het eerste gezicht, in uw geval geen sprake te zijn. Indien een rechter uitspraak doet in een civiel geding en daarbij niet elke stelling onderzoekt of weerlegt, levert dit evenmin een strafbaar feit op.**

**Indien een advocaat van mening verschilt met zijn cliënt over de te ondernemen stappen, zoals het al dan niet instellen van hoger beroep, is dit geenszins strafbaar. Voor zover de heer R. Kahlman klachten heeft over zijn advocaat kan hij daarover zelf stappen ondernemen bij de Nederlandse Orde van Advocaten.**

**De verdenking van een crimineel samenwerkingsverband tussen het CDA en de verschillende gerechten waarvoor u procedures hebt gevoerd of waarmee u heeft gecorrespondeerd, lijkt niet op concrete of te onderzoeken feiten te berusten. Ook het afwijzen van uw wrakingsverzoek en het in rekening proberen te brengen van griffiekosten voor het kort geding leveren geen verdenkingen op van een deelname aan een criminele organisatie of van enig ander strafbaar feit.**

**Het niet reageren op uw brieven of het niet in behandeling nemen van aangiftes door medewerkers van het parket 's-Hertogenbosch is eveneens reden om aan te nemen dat er sprake is van samenspanning (tot welk feit zou worden samengespannen is overigens uit uw aangifte evenmin duidelijk) of van een criminele organisatie. Wel kan dit onder omstandigheden klachtwaardig zijn. U kunt zich hierover tot de hoofdofficier van justitie te 's-Hertogenbosch wenden. Met concrete klachten over een hoofdofficier van justitie kunt u zich wel tot het college wenden. U dient in dat geval duidelijk aan te geven op welk handelen u doelt en wanneer zich dit heeft voorgedaan.**

**Voor zover u klacht over handelingen van medewerkers van de rechtbank 's-Hertogenbosch, bestaat daartoe een geëigende klachtenprocedure bij die rechtbank. Voor over de politie ten slotte kunt u terecht bij het klachtenbureau van betreffende politieregio.**

**Ik ben mij ervan bewust dat het bovenstaande slechts summierlijk raakt aan hetgeen u in uw aangifte heeft opgenomen. Wel is getracht in te gaan op de**

**relevante delen uit de zeer uitgebreide informatie die u toezond. Indien u van mening blijft dat er sprake is van strafbare feiten kunt u zich daarmee, zoals gezegd, tot de politie wenden.**

Hiermee worden door ambtenaar R. van Geloven allerlei beweringen verzonnen die als zodanig niet in mijn feitelijk goed onderbouwde aangifte d.d. 29 juni 2008 staan beschreven in een poging mij daarmee in een groot doolhof te sturen, om daarmee de daarin beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken. Op deze verzonnen beweringen wordt door dezelfde ambtenaar R. van Geloven vervolgens - zonder daarnaar enig onderzoek te hebben gedaan - gesteld dat die niet strafbaar zijn, waarmee hij op de plaats van de rechter is gaan zitten om daarin de hieronder beschreven zware georganiseerde terroristische misdaad af te dekken.

### **Wat is de samenhang met de moord op Pim Fortuyn?**

Op 2 mei 2002 heb ik aan Pim Fortuyn een "briefpakket" van 2 kilo verstuurd met daarin de bewijsstukken dat hij gelijk had over zijn uitlatingen richting de politiek. Normaal gesproken had hij mijn aangetekend "briefpakket" op 3 mei 2002 moeten ontvangen en ik de 'PTT - handtekening retourkaart' op 4 mei 2002 (uiterlijk op 5 mei 2008) moeten hebben terugontvangen Dit is toen niet gebeurd. Wat er toen wel gebeurde was het volgende:

- op 6 mei 2002 is Pim Fortuyn vermoord;
- op 22 mei 2002 (na 20 dagen) is mijn "briefpakket" pas uitgereikt aan Fortuyn B.V.;
- op 25 mei 2002 werd ik zonder enig voorbericht en zonder voorafgaande hoor- of wederhoor geconfronteerd met het artikel "*Vertrouwelijke gegevens Rooi in openbaarheid*" van een anonieme journalist van het Eindhovens dagblad, gebaseerd op leugens van CDA-raadslid van den Berk en CDA-wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode. Daarin werd het Ecologisch Kennis Centrum beschreven als het bureau van milieuactivist Ad van Rooij (**zie achter tab 2**). Dit is als zodanig geschreven met de wetenschap dat kort van te voren Pim Fortuyn is vermoord door milieu-activist Volkert van der Graaf en de wetenschap dat ik mij nooit met milieuactivisme heb beziggehouden.
- enige tijd later bleek mijn op 22 mei 2002 aan Fortuyn B.V afgegeven 'briefpakket' van 2 kilo daar ook zoekgeraakt te zijn. Hans Smolders (de chauffeur van Pim Fortuyn) heeft betreffend "briefpakket" later bij mij thuis nog eenmaal opgehaald. Dit pakket heeft de heer Smolders opgeborgen in een gesloten kast op zijn kamer binnen de Tweede kamer. Enkele dagen later bleek het ook daaruit te zijn verdwenen.
- kort daarna kreeg ik plotseling geruime tijd lang te maken met medewerkers van de AIVD en CIA?. Dat heb ik als zeer vervelend ervaren.

Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd een 3-tal voorbladen, blz. 170 t/m 176 en een afsluitend blad uit het boek "*Moord namens de 'kroon'?*" van Ine Veen (**zie achter tab 3**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Waarom probeert ambtenaar R. van Geloven mijn aangifte d.d. 29 juni 2008 bij voorzitter. mr. H.N. Brouwer van het College van procureurs-generaal op de hierboven beschreven wijze weg te moffelen. Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen:

### **Wat zijn de feiten en wat is er aan de hand ?**

In 1970 heeft de koninklijke Shell het bedrijf Billiton overgenomen (**zie achter tab 4**). Een groot aandeelhouder heeft zo'n 5 procent aandelen bij Shell en daarmee een miljardenfortuin (**zie achter tab 5**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Dit miljardenfortuin kan met miljarden euro's groeien als met de hulp van de Nederlandse politiek Billiton haar hoogproblematisch gevaarlijk afval via malafide tussenbedrijfjes (de Nederlandse houtimpregneerbedrijven) met hoge winsten kan verkopen in plaats van eeuwig duur opslaan dat wettelijk had gemoeten.

Aan feitelijke bewijzen daarvoor vindt u bijgevoegd:

- een deel uit de folder van houtimpregneerbedrijf Carl Tissen Import Export B.V. (**zie bijlage 1 achter tab 6**);
- twee voorpagina's en pagina 3 uit het rapport "Duurzaam hout Goed fout" van oktober 1990 van huidig tweede kamerlid R. Poppe en ir. W. Senden van de Socialistische Partij (**zie bijlage 2 achter tab 6**);
- de brief d.d. 10 augustus 1998 van voormalig tweede kamerlid (en voormalig Philips medewerker) Th. J.M. Hendriks die hij persoonlijk heeft overhandigd aan voormalig minister van VROM drs. J. Pronk (**zie bijlage 3 achter tab 6**);

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

2.

Bijgevoegd vindt u de brief van 26 oktober 1973 aan houtimpregneerbedrijf C. Tissen van burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders van de gemeente Luyksgestel met bijgevoegde op 29 oktober 1993 door C. Tissen ondertekende verklaring inzake bouwvergunning houtconserverings-inrichting (**zie achter tab 7**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffende vergunningverlening voor een bouwvergunning voor de houtconserverings-inrichting hebben burgemeester mr. F.J.M. Houben en wethouders letterlijk het volgende beslist:

**"Met verwijzing naar Uw verzoek d.d. 11 oktober 1973, ter bekoming van een vergunning tot de oprichting van een houtconserveringsinrichting met ketelhuis, delen wij U mede bereid te zijn deze vergunning te verlenen, indien U, ons schriftelijk garandeert dat als conserveringsmiddel uitsluitend wolmanzout gebruikt zal worden en geen creosoot of soortgelijke middelen.**

**Indien U ons, door terugzending van een der bijgaande ondertekende verklaringen, deze garantie geeft, kan Uw bouwvergunning direct worden afgegeven."**



## VERKLARING

De ondergetekende C. Tissen, houthandelaar, wonende Koperteutenstraat 8, te Luyksgestel;

Verklaart:

Dat hij voor het conserveren van hout, door middel van zijn aan de Lommensedijk gelegen conserveringsinrichting, alleen gebruik zal maken van een conserveringsmiddel op wolmanzout-basis en dat hij, wanneer hij zonder schriftelijke toestemming van Burgemeester en Wethouders, gebruik zal maken van een ander conserveringsmiddel, op eerste vordering van de gemeente, zonder verdere ingebrekestelling, aan de gemeente een boete verbeurt van f 1.000,-- (duizend gulden) voor iedere dag dat genoemde inrichting een ander conserveringsmiddel, als bovenbedoeld, bevat.

Hiermee is voormalig burgemeester mr. F.J.M. Houben van Luyksgestel zijn bevoegdheden zeer ver te buiten gegaan. De verleende bouwvergunning voor deze houtconserverings-inrichting had namelijk alleen getoetst mogen worden aan de voorschriften uit het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de bouwverordening en welstand. Waarom burgemeester mr. F.J.M. Houben toen als zodanig heeft gehandeld zal u met de volgende punten duidelijk worden.

3.

Bijgevoegd vindt U verder blz. 1, 52, 53, 54 en 55 uit het Indicatief Meerjarenprogramma Milieubeheer 1986 - 1990 van de Tweede Kamer der Staten Generaal, vergaderjaar 1985 - 1986, 19204 nrs. 1-2 (**zie achter tab 8**). Uit die inhoud kunt U opmaken dat:

- arseen een zwarte lijststof is voor water, bodem en lucht.
- chroom VI een zwarte lijststof is voor lucht

en dat deze zwarte lijststoffen zo gevaarlijk zijn dat in het milieu brengen ervan gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid - waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit - afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, via een maximaal brongerichte aanpak met de best bestaande techniek dient te worden voorkomen.

Hoe heeft het dan toch kunnen gebeuren dat er tientallen miljoenen kilogrammen goed in water oplosbaar arseenzuur en goed in water oplosbaar chroomtrioxide (afkomstig van Billiton/Shell) op een ongecontroleerde wijze in water, bodem en lucht zijn gebracht? Het antwoord daarop kunt u hieronder lezen.

4.

Bijgevoegd vindt u de brief van 10 april 1996 (nummer: 471820) van prof. dr. J.S.M. Boleij, secretaris van het college voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, aan ondergetekende (**zie bijlage 1 achter tab 9**) en de brief van 2 september 1996 (kenmerk: GZB/C&O/963400) van Erica Terpstra, Staatssecretaris van Volksgezondheid en Sport, aan ondergetekende (**zie bijlage 2 achter tab 9**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.