

Geachte heer van Rooij,

De vragen gesteld in uw brief d.d. 25-08-1992 kan ik gemakkelijk beantwoorden.

De heer Jans heeft geheel op eigen verantwoordelijkheid, dus niet als functionaris van de GGD Stadsgewest Breda deze actie ondernomen. Ik ben dus niet op de hoogte van de motieven van de heer Jans om contact te leggen, en de wijze waarop dit heeft plaatsgevonden.

U verder dankzeggend voor de uitgebreide informatie, teken ik,

Hoogachtend

**M.A.J.M. van Bakel, arts
Directeur GGD Stadsgewest Breda**

Ook heb ik daarover direct ir. A.O. Nigten van het Landelijk Milieu Overleg op de hoogte gebracht, die daarover kort daarna een pittige brief aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode heeft geschreven. Betreffende brief d.d. 1 september 1992 van ir. A.O. Nigten aan burgemeester P. Schriek van Sint Oedenrode vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 16**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Bij brief van 25 augustus 1992 heb ik GGD-arts H.W.A. Jans hierover persoonlijk om opheldering gevraagd. Deze brief van mij aan H.W.A. Jans vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 17**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Tot op de dag van vandaag (na 16 jaar) heeft de heer Jans, ondanks mijn vele verzoeken daarom, nog steeds niet beantwoord.

Het bedrijf dat het hoogproblematisch gevaarlijk afval bij Billiton/Shell ophaalde om het vervolgens met behulp van bovengenoemde tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet om te zetten tot bestrijdingsmiddel superwolmanzout-CO was Hickson Garantor B.V. (thans: Arch Timber protection B.V.). Dezelfde GGD-arts H.W.A. Jans heeft samen met deze Hickson Garantor op 2 november 1992 een rapport opgesteld met als titel "*Monitoring of water vapour mist emissions from Hifix treated timber*" waaruit werd geconcludeerd dat in de wolken vrijkomende stoom bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. nagenoeg geen arseen en chroom VI bevatten. Dit met de wetenschap dat bij het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. hiernaar nooit metingen zijn verricht. Betreffend valselijk opgemaakt rapport werd door de Gebr. van Aarle B.V. weer gebruikt in een door mij aangespannen rechtszaak bij Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State. Deze politieke rechtbank (die eerder positief heeft geadviseerd over bovengenoemde tekortkoming in de Bestrijdingsmiddelenwet) nam betreffend valselijk opgemaakt onderzoeksrapport van Hickson Garantor aan als zijnde waar en echt waardoor het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. kon doorgaan met het vergiftigen van onze lucht met het kankerverwekkende arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Betreffend onderzoeksrapport van Hickson Garantor met

bijbehorende voorbrief van Gebr. van Aarle B.V. aan de voorzitter van de Afdeling Geschillen van bestuur van de Raad van State vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 18**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In 1993 werd door de provincie Noord Brabant een milieuprijs uitgevaardigd voor degene binnen haar provincie die het meeste had gedaan voor het behoud van het milieu. Vele mensen hadden mij daarvoor opgegeven. Begin december 1993 kreeg ik van de commissaris van de koningin mr. F.J.M. Houben bericht dat ik buiten de prijzen ben gevallen en dat de "milieuprijs 1993" voor Noord Brabant door hem op 7 december 1993 zal worden uitgereikt aan drs. H.W.A. Jans, milieu-arts te Breda. Betreffende uitnodiging vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 19**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

7.

Een half jaar eerder op 16 februari 1992 heb ik daarover een brief verstuurd aan de verantwoordelijk minister J.G.M Alders van VROM (**zie achter tab 20**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffende brief heb ik aan voormalig minister Alders letterlijk het volgende geschreven:

Sint Oedenrode, 16 februari 1992.

**Ing. A.M.L. van Rooij,
't Achterom 9a,
5491 XD Sint Oedenrode.**

Betreft: Mijⁿ verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode,

Aan:

**De Minister van VROM, de Heer Alders,
Postbus 20951,
2500 E2 Den Haag.**

Excellentie.

Bijgevoegd vindt U mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek U kennis te nemen van de inhoud. Dit alles is het gevolg van het milieuverniëtgende beleid wat door het Ministerie van VROM wordt gevoerd onder Uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek U dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieu-criminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt: Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik U binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten:

- o op sterk verontreinigde grond;
- o temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen opeen afstand van 0 tot 100 meter);
- o in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.

Hoe komt dit?

Vraag 3

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften. Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garantor B.V. weet dat de Minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de BILLITON via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur-generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt?

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de BILLITON (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk?

Vraag 9

1 m3 gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m3 gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een

milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd. Waarom besteedt U aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder Uw verantwoordelijkheid houdt U de burgers die voor U het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout. Waarom doet U dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend. - U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor:

- tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
- kinderzandbakken
- kinderzwembadjes
- champignonbakken
- tuintafels
- etc., etc.

U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.

U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor:

- palingrokerijen
- worstrokerijen
- onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.

U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt:

- op brandstapels
- in open haarden
- in houtkachels en dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.

U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?

Zo Nee, ga verder met vraag 12.

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via TV. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schade-aspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?

Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik U onmiddellijk in te grijpen of voor 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12-tal vragen te beantwoorden.

Hoogachtend,

A.M.L. van Rooij,

Bijlage:

Mijn schrijven van 16 februari 1992 aan B&W en de Raad der Gemeente Sint Oedenrode (10 pagina's)

Deze brief d.d. 16 februari 1992 werd door voormalig minister J.G.M. Alders van VROM bij brief van 16 februari 1992 (kenmerk: SBM/26292002) beantwoord (**zie achter tab 21**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief word ik door minister Alders definitief afgepoeierd, en wel in de volgende bewoordingen:

“Geachte heer van Rooij, U toont al jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer wanneer burgers blijf geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. U legt echter een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. U noopt mij daarom u mee te delen dat uw brieven voortaan voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Hoogachtend, de Minister van VROM.”

Een paar jaar later ben ik toevallig aan een brief gekomen die voormalig minister J.G.M. Alders van VROM hierover achter mijn rug om zonder mij daarvan in kennis te hebben gesteld aan de Tweede Kamer heeft verstuurd. Betreffende brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) van minister J.G.M. Alders van VROM aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 22**) Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze brief heeft minister J.G.M. Alders van VROM achter mijn rug om aan de leden van de vaste Commissie van de Tweede Kamer der Staten-Generaal over mij letterlijk het volgende geschreven:

Datum: 31 maart 1992

Kenmerk: SBM/27392009

Onderwerp:

Brief van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede.

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle b.v. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen. De werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid met talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne, de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een - niet uitputtend - overzicht van de correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter zeer groot tijdbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de hoofdinspectie Milieuhygiëne en de regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te beantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit des te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van de brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr. drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld. Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.

Hoogachtend,

De Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en milieubeheer

J.G.M. Alders

Bijlagen:

1. overzicht correspondentie van de heer Van Rooij (februari 1992)
2. brief aab de heer van Rooij d.d. 12 maart 1992

Minister J.G.M. Alders van VROM schrijft in zijn brief d.d. 31 maart 1992 (kenmerk: SBM/27392009) aan de voorzitter van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal letterlijk het volgende:

“Naar aanleiding van een brief, die de heer van Rooij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van de hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd.”

Minister J.G.M. Alders van VROM heeft daarbij enkel een kopie bijgevoegd van zijn brief d.d. 12 maart 1992 aan mij maar niet van mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 aan hem. Die heeft hij opzettelijk voor alle leden van de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal achtergehouden. Ook heeft hij aan mij van zijn brief d.d. 31 maart 1992 geen kopie verstuurd, zodat ik de vaste Commissie van Milieubeheer Tweede Kamer der Staten-Generaal daarover niet heb kunnen informeren. Een totale vergiftiging van geheel Nederland, en vanuit Nederland van grote delen van Europa en de rest van de wereld, met de meest kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) en de miljoenen toekomstige kankerdoden is daar het gevolg van. Voor de ‘chemische genocide’ op wereldschaal is voormalig minister J.G.M. Alders van VROM persoonlijk hoofdelijk verantwoordelijk en aansprakelijk.

Dit mag nooit naar buiten komen. Dit moet kost wat kost in de doofpot blijven anders zal de Staat der Nederlanden met vele honderden miljarden euro’s aan schadeclaims worden geconfronteerd. Dat kan niet dat mag niet. Van Rooij moet derhalve, zonder direct te worden vermoord, op alle mogelijke manieren van zijn eigendommen en geld worden beroofd, waarna hij tevens monddood is. Dit heeft geleid tot meerdere beslagleggingen op mijn eigendommen en bankrekeningen en maar liefst 15 jaar lang voortdurende corruptie en dwangsommen vanuit de gemeente Sint Oedenrode van een zodanige omvang die zijn weerga niet kent. Hoe extreem ver burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode daarmee gaat kunt u lezen in mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode” (**zie achter tab 23**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In die zienswijzen staat letterlijk het volgende geschreven:

////////////////////////////////////

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 6 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/06088/vz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/
- Zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie “Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode”.

Geacht college

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, laten wij u op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" de volgende zienswijzen toekomen:

1^e zienswijze

Op blz. 14 van de notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" heeft u onder hoofdstuk 8 een overzicht opgesteld van verblijfsaccommodaties Sint-Oedenrode. Daarin heeft u onder "kleinschalig kampeerterrainen" letterlijk het volgende opgenomen:

Minicamping io *

Dhr. J. van Gorkum;

Minicamping & Paardenstation io*

(io = in oprichting, het verzoek is nog in behandeling);

Voor onze zienswijze daarop vindt u bijgevoegd ons verzoek om informatie d.d. 2 augustus 2008 (kenmerk: C&P/02088/bz) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165 met onze voorbrief d.d. 2 augustus 2008 aan J. van Gorkum als voorzitter van Platform Toerisme & Recreatie i.o. (16 blz.) (**zie productie 1**).

Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In betreffend Wob-verzoek d.d. 2 augustus 2008 staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Afgegeven met ontvangstbevestiging

Burgemeester en wethouders
van Sint Oedenrode,
t.a.v. Voorzitter P.M. Maas
Postbus 44,
5490 AA Sint Oedenrode.

Open brief

Sint Oedenrode, 2 augustus 2008

Ons kenmerk: C&P/02088/bz

Betreft: A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen (appellanten)/

- Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake de door u goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165.

Geachte Voorzitter burgemeester P.M. Maas,

Namens de heer A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen, eigenaren van camping en pensionstal "Dommeldal" gevestigd aan 't Achterom 9-9a, 5491 XD Sint Oedenrode, hierna te noemen: appellanten, verzoeken wij u naar aanleiding van de door u in november 2007 goedgekeurde plannen van buurman J. van Gorkum, Ollandseweg 165, om de volgende informatie:

In de Midden Brabant van 7 november 2007 heeft u een anoniem artikel laten plaatsen met als titel "*Ruïne wordt camping*" waarin negatief wordt gesproken over de minicamping van A.M.L. van Rooij en J.E.M. van Rooij van Nunen zonder dat zij daarop hun weerwoord

hebben kunnen geven. In betreffend anoniem artikel heeft u buiten appellanten om letterlijk het volgende laten schrijven (zie bijlage 1):

Ruïne wordt camping

De sinds jaar en dag vervallen boerderij aan de Ollandseweg wordt afgebroken. Ter plekke komt een nieuwe woning met minicamping, pension en paardenhotel.

Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen. Naast de boerderij komt aan de 'Rooise kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping. In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen.

De nieuwe camping, met paardenhotel en logies en ontbijt komt pal naast camping en pensionstal Dommeldal, die door Ad van Rooij is opgezet. Ook daar kunnen paarden komen logeren en gasten overnachten. De vergunningen voor deze camping zijn echter nog steeds niet in orde. Volgens burgemeester Maas is reeds vier maal een dwangsom van 500 euro opgelegd omdat de gemeente tot nu toe vier keer een overtreding heeft geconstateerd.

Naar aanleiding daarvan verzoeken wij op grond van de Wet openbaarheid van bestuur bij een voor beroep vatbaar besluit de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u letterlijk het volgende:

“Het college van B&W heeft eigenaar Van Gorkum toestemming verleend om de vervallen boerderij aan de Ollandseweg 165 af te breken en enige meters verder naar achteren terug te bouwen.”

“In de boerderij wordt ook een overnachtingsmogelijkheid gecreëerd. Gasten kunnen hun paard meebrengen, want er zullen stallen bij komen die als paardenhotel dienst doen.”

Op 30 juni 2008 zijn bij uw college een 2-tal bouwvergunning aanvragen van J. van Gorkum binnengekomen, te weten:

- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel aan de Ollandseweg 165;
- een bouwvergunning aanvraag voor het bouwen van een opslag-stallingsruimte;

Beide bouwvergunning aanvragen heeft u op voor ons onbegrijpelijke redenen laten publiceren in de Midden Brabant van 9 juli 2008, hetgeen wij hieronder feitelijk zullen toelichten:

Op het adres Ollandseweg 165 rust de bestemming “woondoeleinden” in het bestemmingsplan ‘Buitengebied 1997’.

Ingevolge artikel 18 van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 1997’ mag J. van Gorkum te plaatse het volgende bouwen:

- een woning (hoofdbouwwerk) van max. 500 m³ binnen het bouwvlak;
- een bijgebouw van max. 70 m² binnen het bouwvlak;

Wat blijkt nu: bovengenoemde door u op 9 juli 2008 gepubliceerd 2-tal aanvragen om een bouwvergunning van J. van Gorkum blijken aanvragen te zijn voor:

1) woonboerderij met paardenhotel.

voor het bouwen van een woonboerderij met paardenhotel met:

- een inhoud van maar liefst 2000 m³;
- een bouwoppervlak van maar liefst 626 m²;
- met een lengte van maar liefst 30 meter en een breedte van maar liefst 26 meter;

met daarin gevestigd:

- een zeer grote woning met, tuinkamer, kantoor, e.d. voor henzelf;
- een 3-tal vakantiewoningen met eigen woonkamer, badkamer en slaapkamer voor verhuur aan derden;
- een 2-tal grote slaatzolders, voorzien van een vide voor het laten overnachten van grote groepen;
- een 2-tal zeer grote ontspanningsruimten, zalen (12 bij 10 meter)

Dit alles grotendeels buiten het bouwvlak.

2) opslag-stallingsruimte

voor het bouwen van een bijgebouw met:

- een inhoud van maar liefst 940 m³
- een bouwoppervlak van maar liefst 275 m²;
- met een lengte van maar liefst 19,14 meter en een breedte van maar liefst 10,80 meter;

ten behoeve van stallingsruimte en opslagruimte. Wat en hoeveel daarbinnen allemaal zal worden gestald en opgeslagen, staat niet vermeld en is kennelijk geheim. Dit alles ver buiten het bouwvlak.

Bovengenoemde gebouwen zijn in zeer ernstige mate in strijd met de 'woonbestemming' uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' die op betreffend perceel rust. Alvorens bouwvergunning kan worden verleend zal ter plaatse eerst het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' daarop moeten zijn aangepast en door de gemeenteraad moeten zijn goedgekeurd. Wij kunnen dan ook niet begrijpen dat uw college onder voorzitterschap van burgemeester P.M. Maas in november 1997 hiermee hebben kunnen instemmen. Om die reden is ondergetekende hierover bij het gemeentehuis geweest en heeft aan een 3-tal verschillende betrokken ambtenaren het verzoek gedaan om een kopie van uw collegebesluit waarop het anonieme artikel van 7 november 2007 uit de Midden Brabant is gebaseerd waarin u heeft beslist dat de heer J. van Gorkum dit van uw college van burgemeester en wethouders op betreffende locatie allemaal mag bouwen in zeer ernstige in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad. Niemand van betrokken ambtenaren was op de hoogte van een dergelijke toestemming van uw college. Naar aanleiding daarvan verzoeken wij u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur de volgende informatie te verstrekken:

1^e informatieverzoek;

Wij verzoeken u ons een kopie te laten toekomen van uw besluit waarop bovengenoemd artikel van 7 november 2007 in de Midden Brabant is gebaseerd, waarin u heeft beslist dat J. van Gorkum op 't adres Ollandseweg 165 bovengenoemde massale gebouwen mag bouwen buiten het bouwvlak in strijd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande toestemming van de gemeenteraad.

2^e en 3^e informatieverzoek

In betreffend artikel schrijft u verder letterlijk het volgende:

“Naast de boerderij komt aan de 'Rooise kant', een parkeerterrein, speeltoestellen en een minicamping.”

Ter voorbereiding voor het oprichten van deze minicamping met parkeerterrein en speeltoestellen heeft J. van Gorkum 3 à 4 maanden naast de Ollandseweg over zo'n 40 meter lengte illegaal een oude beukenhaag geplant: