

van deze richtlijn laat de definitie van de bijlagen II A en II B van de Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen onverlet. Steun voor hernieuwbare energiebronnen dient in overeenstemming te zijn met andere communautaire doelstellingen, in het bijzonder met de hiërarchie van de afvalbehandeling. Daarom mag verbranding van niet-gescheiden stedelijk afval in toekomstige steunregelingen voor hernieuwbare energiebronnen niet worden bevorderd indien de hiërarchie door die bevordering zou worden ontreederd."

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), in kolengestookte elektriciteitscentrales van Nuon en Essent (waarvan de aandelen voor 100% in handen zijn van de Nederlandse provinciale en lokale overheden) heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met hetgeen hierboven is overwogen.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 2 lid b als definitie voor biomassa letterlijk het volgende geschreven:

b) "biomassa": de biologisch afbreekbare fractie van producten, afvalstoffen en residuen van de landbouw (met inbegrip van plantaardige en dielijke stoffen⁰, de bosbouw en aanverwante bedrijfstakken, alsmede de biologische afbreekbare fractie van industrieel en huishoudelijk afval.

De hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), voldoet in de verste verte niet aan deze definitie van biomassa.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie staat onder artikel 5 lid 1, 2, 3, 4,5 en 6 als garantie van de oorsprong van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen letterlijk het volgende geschreven:

- 1. Uiterlijk op 27 oktober 2003 dragen de lidstaten er zorg voor dat de oorsprong van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn als zodanig kan worden gegarandeerd volgens objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria die door iedere lidstaat worden vastgesteld. Zij zien erop toe dat daartoe op aanvraag een garantie van oorsprong wordt afgegeven.**
- 2. De lidstaten kunnen één of meer bevoegde instanties aanwijzen, die onafhankelijk zijn van de productie- en distributiebedrijven, voor het toezicht op de afgifte van garanties van oorsprong.**
- 3. De garanties van oorsprong: (-) vermelden uit welke energiebronnen de elektriciteit is geproduceerd, met de datum en plaats van productie, en geven in het geval van waterkrachtcentrales het vermogen aan; (-) dienen de producenten van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in staat te stellen aan te tonen dat de elektriciteit die zij verkopen elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen in de zin van deze richtlijn is.**
- 4. De overeenstemming lid 2 afgegeven garanties van oorsprong zouden door de lidstaten uitsluiten als bewijs voor de in lid 3 genoemde punten wederzijds dienen te worden erkend. Weigering van erkenning van garanties van oorsprong, in het bijzonder om redenen in verband met fraudepreventie, moet berusten op objectieve, Transparante en niet discriminerende criteria. Wanneer erkenning van een garantie van oorsprong wordt geweigerd, kan de Commissie**

de weigerende partij verplichten de garantie van oorsprong te erkennen, in het bijzonder in verband met objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria waarop de erkenning gebaseerd is.

5. De lidstaten of bevoegde instanties voeren passende regelingen in om te bereiken dat de garantie van oorsprong nauwkeurig en betrouwbaar is en geven in het in artikel 3, lid 3, bedoelde verslag aan welke maatregelen zij hebben getroffen om de betrouwbaarheid van het garantiestelsel te garanderen.
6. Na raadpleging van de lidstaten behandelt de Commissie in het in artikel 8 bedoelde verslag de vorm en methoden die de lidstaten in acht zouden kunnen nemen om de oorsprong van elektriciteit van hernieuwbare energiebronnen te garanderen. De Commissie stelt het Europees Parlement en de Raad zo nodig voor daartoe gemeenschappelijke regels vast te stellen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), kan lidstaat Nederland nooit de oorsprong garanderen.

Ook kan lidstaat Nederland met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), van onbekende herkomst nooit betrouwbare objectieve criteria hanteren.

Omdat de aandelen van Nuon voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de aandeelhouders van Nuon zijn de provincies Gelderland, Friesland, Noord-Holland en de gemeente Amsterdam.

Zij houden gezamenlijk ruim driekwart van de in totaal ruim 128 miljoen aandelen. Het overige deel wordt gehouden door circa 65 kleinere, gemeentelijke aandeelhouders en de provincie Flevoland);

en omdat ook de aandelen van Essent voor 100% in handen zijn van de provinciale en gemeentelijke overheden (de provincies zijn samen voor 74% aandeelhouder van Essent: Groningen (6%), Drenthe (2,3%), Overijssel(18%), Flevoland (0,02%), Noord-Brabant (30,8%), Limburg (16,1%). Bijna alle gemeenten in de genoemde provincies en een aantal gemeenten in Friesland zijn samen voor 26% aandeelhouder);

en omdat nagenoeg alle betrokken gemeentebesturen aandeelhouders zijn en met het verlenen van sloopvergunningen hun eigen bouwverordeningen en daarmee de EURAL overtreden;

en omdat betrokken provinciale besturen groot aandeelhouders zijn en aan henzelf daarvoor milieuvergunning moeten verlenen en door henzelf daartegen handhavend zal moeten worden opgetreden als deze door hen opgelegde voorschriften worden overtreden;

maakt duidelijk dat van een onafhankelijke objectieve controle daarop absoluut geen sprake kan zijn.

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder artikel 6 lid 1, derde streepje, inzake gevoerde administratieve procedures letterlijk het volgende geschreven:

1. De lidstaten of de door hen aangewezen bevoegde instanties beoordelen het bestaande wet- en regelgevingskader voor vergunningsprocedures of de overige procedures van artikel 4 van Richtlijn 96/92/EG die van toepassing zijn op installaties voor de elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen teneinde: (---) ervoor te zorgen dat de regels objectief,

transparant en niet-discriminerend zijn, en terdege rekening houden met het eigen karakter van de verschillende technieken voor hergebruik van hernieuwbare bronnen.

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk gehandeld in strijd met dit artikel 6 lid 1, derde streepje, uit de Richtlijn 2001/77/EG

In de Richtlijn 2001/77/EG hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie onder (12) het volgende overwogen:

“De noodzaak van overheidssteun voor hernieuwbare energiebronnen is erkend in de communautaire kaderregeling inzake staatssteun ten behoeve van het milieu(1), die onder meer rekening dient te houden met de noodzaak de externe kosten van de elektriciteitsproductie door te berekenen. De bepalingen van het EG-Verdrag, in het bijzonder de artikelen 87 en 88, blijven echter op dergelijke staatssteun van toepassing.”

Met de hierboven beschreven bijstook van vershredderd/vermalen sloophout, met daarin veel gevaarlijk afval (CCA-hout en CC-hout), heeft lidstaat Nederland zeer nadrukkelijk oneigenlijk gebruik en misbruik gemaakt van steun zoals bedoeld in artikel 88, lid 2, van het EG-Verdrag. Daarin staat namelijk letterlijk het volgende geschreven:

“(Art 88, lid 2, EG-Verdrag): Indien de Commissie, na de belanghebbenden te hebben aangemaand hun opmerkingen te maken, vaststelt dat een steunmaatregel door een staat of met staatsmiddelen bekostigd, volgens artikel 87 niet verenigbaar is met de gemeenschappelijke markt of dat van deze steunmaatregel misbruik wordt gemaakt, bepaalt zij dat de betrokken staat die steunmaatregel moet opheffen of moet wijzigen binnen door haar vast te stellen termijn.”

Het overtreden van alle hierboven genoemde Europese richtlijnen, waaronder de Eural, is zeer nadrukkelijk niet verenigbaar met de gemeenschappelijke markt. De aan lidstaat verleende steunmaatregelen zijn derhalve onverenigbaar met het EG-Verdrag.

Bij brief van 29 mei 2006 heb ik namens:

- Stichting Sociale Databank Nederland, Gasthuislaan 22, 6883 JD te Arnhem
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving, Holstraat 17, 6082 BA Buggenum.
- J. Hoebbers, Haelenerweg 9, 6082 AA Buggenum.
- J. Rulkens, Dorpsstraat 94, 6082 AR Buggenum.
- P. Topeeters, Neel Doffstraat 18, 6082 AE Buggenum.
- H. Slabbers, Galgenberg 35, 6082 AZ Buggenum.
- L.G.G.M. Mom, Bergstraat 13, 6082 AJ Buggenum.
- H.P.J. Vissers, Holstraat 6, 6082 BC Buggenum.
- A.M. Schreuder, Thorbeckestraat 24, 6042 CR Roermond.
- J. Schuermans, Roermondseweg 92, 6081 NW Haelen.
- C.J. Schreuder, Eikendreef 23, 6081 EA Haelen.

- C.J.M. Wijers, Poelakkerweg 3, 6082 NC Buggenum.
hierover een klacht ingediend bij de commissie van de Europese
Gemeenschappen t.a.v. de Secretaris-Generaal (**zie achter tab 29**).

Het zijn de leden van het BLOM die ervoor hebben gezorgd dat tot op heden
(na ruim 2 jaar) er nog steeds geen inhoudelijke behandeling van deze klacht
heeft plaatsgevonden. Ik ben dan ook voornemens in de eerste week van
augustus 2008 deze brief aan u (met bijbehorende bijlagen) als aanvulling op
die klacht te versturen aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen
t.a.v. de Secretaris-Generaal (**zie achter tab 29**). Ik verzoek u kennis te
nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te
beschouwen.

De volgende feiten zijn daarbij zeer opmerkelijk te noemen:

Feit 1

De grondlegger van deze massale vergiftiging huidig kamerheer van de
koningin mr. F.J.M. Houben is van de politieke partij CDA.

Feit 2

De op 18 augustus 1992 gehouden geheime bespreking onder
voorzitterschap van de officier van Justitie mr. G. Bos in samenspanning
met de volgende personen:

- dhr. G. Broeren Parketsecretaris Parket te s-Hertogenbosch;
- dhr. H. de Vries hoofd milieu-inspectie Noord-Brabant;
- dhr. H. Artz juridisch medewerker provincie Noord-Brabant;
- dhr. V. Ditters hoofd algemene zaken waterschap De Dommel;
- mevr. L. Valk, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. M. Saris, wachtmeesters rijkspolitie Sint-Oedenrode;
- dhr. P. Schriek, burgemeester van Sint Oedenrode;
- mevr. H. van Dijk-Eerhart, milieuwethouder van Sint Oedenrode;
- dhr. C. Kerstholt, hoofd Bouwen en Milieu van Sint Oedenrode;

heeft toentertijd plaatsgevonden onder politieke verantwoordelijkheid van
voormalig minister E.M.H. Hirsch Ballin van Justitie (CDA).

Toen al wilde hij mij geestesziek verklaard krijgen met behulp van GGD-arts
H.W.A. Jans onder de dekmantel van: "*wij doen dit omdat wij ons zorgen
maken over uw gezondheid.*"

Feit 3

Kort daarna heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk mijn gehele dossier van
toen bestudeerd en komt daarbij tot de conclusie dat ik het slachtoffer ben
van politieke vergiftigingsmisdaad "*collusie*" genaamd, hetgeen hij in zijn
brief van 21 juni 1993 letterlijk als volgt heeft verwoord aan toenmalig
hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket
's-Hertogenbosch (**zie achter tab 30**). Ik verzoek u kennis te nemen van de
inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

In betreffend brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het
volgende:

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafrechtswetenschappen

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. C.R.L.R.M. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk Onskenmerk Doorkiesnummer
A-22-89 FB/am

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq.

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l.; Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkerwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

In deze brief schrijft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk letterlijk het volgende:

“Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten.”

“Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.”

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die vanaf 1992 tot op de dag van vandaag weigert inhoudelijk te reageren op mijn feitelijk zeer goed onderbouwde brieven over deze massale vergiftiging via houtimpregneerbedrijven als dekmantel om daarmee de aandeelhouders van onder andere Shell met miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Het is deze CDA-minister E.M.H. Hirsch Ballin geweest die de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq onder politieke druk heeft gezet en heeft geëist dat hij deze brief d.d. 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk niet mag beantwoorden omdat dit dan het eide zou zijn van zijn loopbaan.

Op grond van bovengenoemde feiten kom ik tot de volgende samenvattende conclusies:

Samenvattende conclusies

1. Het kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
2. De gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
3. De gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze "zwarte lijststoffen" gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
4. De huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P Balkenende en voorgaande ministerraden onder

voorzitterschap van J.P. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers vormen (vormden) samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiften van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

5. Alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiften van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
6. Alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiften van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stofeigenschappen, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.
7. Alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiften van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in

internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stoffeigenschaften, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

8. Ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal, vormen samen een grote criminele organisatie die zich schuldig maken aan het op onrechtmatige wijze vergiftigen van vele miljoenen mensen met vele miljoenen kilogrammen uiterst kwalijke kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chromium VI) omwille van miljardenwinsten voor enkelen, met name de grootaandeelhouders van Shell. Dit met de wetenschap dat in internationaal verband deze “zwarte lijststoffen” gezien hun stoffeigenschaften, zoals giftigheid – waaronder carcinogeniteit, mutageniteit en teratogeniteit – afbreekbaarheid en (bio)accumulatie, die een ernstig risico inhouden, met de best bestaande techniek via een maximaal brongerichte aanpak uit het leefmilieu (water, bodem en lucht) hadden moeten worden geweerd.

9. De onder punten 1 t/m 8 genoemde grote criminele organisaties hebben zich verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM).

Op 29 mei 2006 waren de leden van het BLOM:

- Mevr. S.M. Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. drs. P.L.B.A. van Geel, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. mr. J.P.H. Donner, minister van Justitie;
- Dhr. dr. C.P. Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. Drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. mr. G.J.R. Wolters, namens de VROM-Inspectie;
- Dhr. drs. P.H. Schoute, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H.A.E. Uniken Venema, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. A. Moens, gedeputeerde provincie Noord-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Mevr. Drs. J.M.P. Moons, gedeputeerde provincie Noord Brabant, namens het Interprovinciaal Overleg;

Op 11 augustus 2008 zijn de leden van het BLOM:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM);
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelwijn, burgemeester Rijssen-Holten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Het zijn de onder bovengenoemde punten 1 t/m 9 genoemde criminele organisaties die zich hebben verenigd via het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die de hierboven beschreven misdrijven plegen en afdekken:

Bovengenoemde leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse gemeentelijke overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle betrokken bedrijven zoals Shell en Hickson Garantor Nederland B.V. (thans: Arch Timber Protection B.V.), houtimpregneerbedrijven waaronder mijn buurman Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode, kolengestookte elektriciteitscentrales en overige groene stroom centrales die biomassa uit bouw- en sloopafval bijstoken, de spaanplaatindustrie die bouw- en sloopafval verwerken in de spaanplaat, etc, etc, maken zich op grond van bovengenoemde feiten zeer nadrukkelijk schuldig aan '*chemische genocide*' op wereldschaal, waarop levenslang gevangenisstraf staat, waarvan de strafbaarheidstelling nooit verjaard en waarvan ik en mijn gezin al maar liefst 21 jaar lang het slachtoffer zijn.

Voor deze genocide op wereldschaal is de bestraffing van genocide krachtens het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing.

Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op