

voor welke buitenlandse betrekkingen deze Verdragsluitende Partij verantwoordelijk is.

**Artikel XIII:** Op de dag, waarop de eerste twintig akten van bekrachtiging of toetreding zijn nedergelegd, maakt de Secretaris-Generaal proces-verbaal op en doet een afschrift hiervan toekomen aan elk Lid van de Verenigde Naties en aan elk der Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

Dit Verdrag treedt in werking op de negentigste dag na die, waarop de twintigste akte van bekrachtiging of toetreding is nedergelegd. Elke bekrachtiging of toetreding, tot stand gekomen na voornoemde datum, wordt van kracht op de negentigste dag, volgende op de nederlegging van de akte van bekrachtiging of toetreding.

**Artikel XIV:** Dit Verdrag blijft van kracht voor de tijd van tien jaren van de dag af, waarop het in werking is getreden.

Het blijft daarna van kracht, telkens voor de tijd van vijf jaren, voor die Verdragsluitende Partijen, welke het niet ten minste zes maanden voor het verstrijken van de lopende termijn hebben opgezegd.

Opzegging geschiedt door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties.

**Artikel XV:** Indien, tengevolge van opzeggingen, het aantal der bij dit Verdrag betrokken Partijen minder dan zestien mocht bedragen, houdt het Verdrag op van kracht te zijn van de dag af, waarop de laatste van deze opzeggingen van kracht wordt.

**Artikel XVI:** Een verzoek tot herziening van dit Verdrag kan te allen tijde door elke Verdragsluitende Partij worden gedaan door middel van een schriftelijke kennisgeving, gericht aan de Secretaris-Generaal. De Algemene Vergadering beslist, of en zo ja, welke stappen zullen worden gedaan met betrekking tot een dergelijk verzoek.

**Artikel XVII:** De Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties stelt alle Leden van de Verenigde Naties en de Staten, niet-Leden, als bedoeld in artikel XI van het volgende in kennis:

- (a) ondertekeningen, bekrachtigingen en toetredingen, ontvangen overeenkomstig artikel XI;
- (b) kennisgevingen ontvangen overeenkomstig artikel XII;
- (c) de datum, waarop dit Verdrag in werking treedt overeenkomstig artikel XIII;
- (d) opleggingen, ontvangen overeenkomstig artikel XIV;
- (e) de beëindiging van dit Verdrag overeenkomstig artikel XV; f. kennisgevingen, ontvangen overeenkomstig artikel XVI.

**Artikel XVIII:** Het origineel van dit Verdrag wordt nedergelegd in het archief van de Verenigde Naties. Een gewaarmerkt afschrift van het Verdrag wordt ter hand gesteld aan alle Leden van de Verenigde Naties en aan de Staten, niet-Leden, bedoeld in artikel XI.

**Artikel XIX:** Dit Verdrag wordt door de Secretaris-Generaal geregistreerd op de dag waarop het in werking treedt.

Voor veel mindere "*chemische genocide*" is zakenman Frans van Anraat op 9 mei 2007, in de uitspraak met als Rolnummer: 22-000509-06, door het Gerechtshof 's-Gravenhage veroordeeld tot een gevangenisstraf van 17 jaar (**zie achter tab 32**).

Voor veel minder "*genocide*" is Radovan Karadzic op 30 juli 2008 voorgeleid aan het Joegoslaviëtribunaal. Voor bewijs vindt u bijgevoegd het artikel "Karadzic houdt het beleefd" van 31 mei 2008 uit het Algemeen Dagblad (**zie achter tab 33**).

Dekmantelbedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijf Gebr. van Aarle te Sint Oedenrode, genieten vanuit de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een dictatoriale bescherming, hetgeen hieronder met een voorbeeld feitelijk wordt onderbouwd:

Begin maart 2003 is de Gebr. van Aarle B.V. begonnen met de illegale bouw van grote en hoge opslagstellingen op zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit alles in strijd met de bindende voorschriften uit zijn milieuvergunning, zonder een daarvoor vereiste bouwvergunning, in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' zonder voorafgaande sanering van het sterk met arseen, koper en zink verontreinigde bedrijventerrein (14 maal saneringswaarde) en daarmee in strijd met de bouwverordening. Bij brief van 15 maart 2003 richt ik aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode het verzoek om met bestuursdwang daartegen handhavend op te treden en met de oplegging van een last onder dwangsom van € 5000,- per dag tot een maximum van € 500.000,- de illegale bouwactiviteiten bij houtimpregneerder Gebr. van Aarle stil te leggen en te verplichten tot verwijdering van hetgeen op dat moment illegaal was gebouwd.

Bij besluit van 21 april 2004, ruim een jaar later nadat alle illegale bouwwerken zijn gerealiseerd, beslissen burgemeester P.M. Maas en wethouders van Sint Oedenrode dat door hen de door Gebr. van Aarle B.V. illegaal gebouwde opslagstellingen worden gedoogd. Dit gedogen heeft vervolgens weer veel rechtszaken tot gevolg gehad, hetgeen mij ten minste € 100.000,- heeft gekost.

Bij onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State letterlijk het volgende beslist (**zie achter tab 34**):

**Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1830, heeft het college van burgemeester en wethouders van Sint-Oedenrode (hierna: het college) het verzoek van appellanten om handhavend op te treden tegen zonder vergunning gebouwde stellingen op het perceel de [locatie] te Sint-Oedenrode (hierna: het perceel) afgewezen.**

**Bij besluit van 21 april 2004, kenmerk 04/1829, heeft het college aan [belanghebbende] medegedeeld dat de stellingen op het perceel worden gedoogd totdat duidelijk is of middels de gevolgdde vrijstellingsprocedure op grond van**

artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) bouwvergunning kan worden verleend.

2.8. Het beroep is gegrond. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van appellanten tegen het besluit van 16 september 2005 gegrond verklaren. Dit besluit komt voor vernietiging in aanmerking.

2.9. De Afdeling ziet in het hierna volgende evenwel aanleiding de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand te laten. Het college van gedeputeerde staten heeft op 14 februari 2006 de verklaring afgegeven dat zij tegen het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan voor de stellingen geen bezwaar hebben. Voorts heeft [belanghebbende], naar het college ter zitting te kennen heeft gegeven, op 19 april 2007 een aanvraag om bouwvergunning voor de stellingen ingediend. Hoewel het college nog geen bouwvergunning en vrijstelling heeft verleend, gaat de Afdeling er vanuit dat het college op korte termijn daartoe zal besluiten. Hetgeen appellanten hebben aangevoerd in beroep en in hoger beroep, geeft voorts geen aanleiding voor het oordeel dat op voorhand vaststaat dat vrijstelling en bouwvergunning voor de stellingen niet door het college mogen worden verleend. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat thans concreet zicht op legalisering bestaat.

Deze beslissing heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State genomen op basis van leugens van burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Heden, **een jaar later**, hebben burgemeester en wethouders nog steeds geen besluit genomen op de op 19 april 2007 ingekomen aanvraag van Gebr. van Aarle B.V. van de in maart 2003 (**intussen 5,5 jaar geleden**) illegaal gebouwde opslagstellingen over zijn gehele bedrijventerrein aan het adres Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode. Dit omdat het bestemmingsplan 'Buitengebied 1997' dat gewoonweg niet toestaat en gedeputeerde staten van Noord Brabant daarvoor geen verklaring van geen bezwaar kunnen afgeven. Op deze wijze helpt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. al maar liefst ruim 20 jaar lang met het plegen van economische delicten, strafbare feiten, misdrijven en het plegen van "*chemische genocide*" op vele duizenden mensen die met het door dit bedrijf geproduceerde en verkochte uiterst giftige kankerverwekkende geïmpregneerde hout of producten daarvan (zoals kinderspeeltoestellen) in aanraking komen. Georganiseerde misdaad en "*chemische genocide*" op grote groepen mensen wordt daarmee door ons hoogste rechtscollege, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, beloond. Het is daarbij zeer opmerkelijk te noemen dat huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) die deze zware georganiseerde misdaad al vanaf zijn vorige ministerschap (1989 -1994) strafrechtelijk afdekt (**zie achter tab 30**) vanaf 1 november 2000 tot 22 september 2006 staatsraad, waarvan de laatste jaren zelfs voorzitter, van de Afdeling bestuursafdeling van de Raad van State is geweest.

Met deze onherroepelijke uitspraak van 22 augustus 2007 in zaaknummer: 200608899/1 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan burgemeester P.M. Maas (CDA) van Sint Oedenrode een onherroepelijke dictatoriale macht gegeven boven die van de voorzitter van de Raad van State, Hare Majesteit de Koningin, hetgeen door hem erg wordt uitgebuit om op de meest corrupte en misdadige wijze al mijn geld en eigendommen af te

nemen. Voor de feitelijke onderbouw verwijs ik u naar ondermeer mijn bij brief van 6 augustus 2008 ingediende zienswijzen op het vanaf 26 juni 2008 tot en met 6 augustus 2008 ter inzage gelegde notitie "Kampeer- en accommodatiebeleid Sint Oedenrode" (**zie achter tab 23**) en het artikel "Geeft onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State burgemeester Sint Oedenrode dictatoriale macht?" uit het Echte Nieuws van 27 augustus 2007 (**zie achter tab 35**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Deze al maar liefst 21 jaar lang voortdurende zware georganiseerde samenspannende misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode tegen mijn persoon, heeft bij mij reeds miljoenen euro's aan schade veroorzaakt en heeft tot op heden geleid tot honderden levensbedreigingen per telefoon of rechtstreeks, veel vernieling aan eigendommen, geweld en/of meerdere pogingen tot doodslag tegen mij, mijn vrouw, kinderen en moeder. Mijn eerdere tientallen aangiften daartegen worden doodgezwegen, verdwijnen in de prullenbak, etc. Nooit zal dat leiden tot een strafrechtelijk onderzoek. Recent nog in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 was ik op het dorpsfeest van Olland dat was georganiseerd door Olland dreijt dur. De hoofdsponsor was houtbedrijf Gebr. van Aarle B.V. (**zie achter tab 36**). Het is namelijk gemakkelijk om hoofdsponsor te zijn als je als bedrijf maar liefst al 21 jaar lang aan geen enkele wet hoeft te houden en continue door economische delicten, strafbare feiten en misdrijven mag plegen, met de wetenschap dat daartegen nooit strafrechtelijk zal worden opgetreden. Zo kan ik ook rijk worden.

Daarmee is feitelijk komen vast te staan dat houtbedrijf Gebr. van Aarle als hoofdsponsor het dorpsfeest van Olland heeft gesponsord met crimineel geld. Als hoofdsponsor van een dorpsfeest wordt je in het dorp op handen gedragen. Op deze manier ontstaat er samenspannende misdaad in het dorp Olland tegen mijn persoon. Dit heeft in de avond van 31 mei 2008 naar 1 juni 2008 geleid tot de situatie dat, terwijl ik in de feesttent gezellig aan het praten was door een niet met naam te noemen persoon (de naam durf ik niet te noemen vanwege represailles) vanuit de feesttent naar buiten ben getrokken en in elkaar ben geslagen en gedrukt. Daarbij is mijn bril vernield en mijn broek kapot gegaan. Terwijl dat gebeurde keken verschillende omstanders toe en grepen niet in. Ik schreeuwde toen, bel de politie, bel de politie. Enige tijd later kwam de politie met twee personen. Niet degene die mij in elkaar had geslagen en gedrukt werd door die politie aangepakt maar ik werd door twee agenten in de boeien geslagen en meegenomen naar het politiebureau in Schijndel. Ik werd daar tijdelijk in een isoleercel gezet en kwam er een derde politieman bij. Ik heb hen toen de waarheid verteld. Daarna brachten betreffende twee politiemensen die mij in de boeien hadden geslagen naar huis. In het bijzijn van mijn vrouw en moeder heb ik tot driemaal toe aan betreffende politiemensen gevraagd of zij hun naam wilde noemen of zich wenste te legitimeren. Dat werd consequent geweigerd. Vanwege grote pijn in mijn nek, been en borst ben ik op 1 juni 2008 in de voormiddag naar de huisartsenpost in het ziekenhuis van Veghel gegaan.

De aanwezige huisarts heeft haar bevindingen vastgelegd in een medisch rapport (**zie achter tab 37**). Omdat ik er last van bleef houden heb ik mij vijf dagen later nogmaals bij de huisarts daarop laten controleren.

Ook dat medisch rapport vindt u bijgevoegd (**zie achter tab 38**). Gezien bovengenoemde feiten heeft het geen enkele zin om hiervan strafaangifte te doen bij de politie, die helpen toch alleen maar de georganiseerde misdaad die het bedrijf Gebr. van Aarle al 21 jaar lang gebruiken als dekmantel. Ik heb dat om die reden tot op heden dan ook nog niet gedaan. Tot mijn grote verbazing ontving ik op 15 juli 2008 een 'anonieme brief' van het Centraal Justitieel Incasso Bureau uit Leeuwarden met als verzenddatum 12 juli 2008 (een zaterdag) met als transactienummer: 735006063, waarin staat geschreven dat niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt strafbare feiten heeft gepleegd maar dat ik dat heb gedaan, met als omschrijving (**zie achter tab 39**):

**Omschrijving strafbaar feit:**

**Niet opvolgen bevel politie bij samenscholing, volksoploop of (dreigende) wanordelijkheden**

met daarbij een acceptgiro dat ik vóór 23 augustus 2008 daarvoor € 150,- moet betalen aan een anonieme officier van justitie.

Niet degene die mij in elkaar heeft geslagen en gedrukt en mijn broek en bril heeft vernield wordt gestraft, maar ik als slachtoffer wordt gestraft en dat alles onder volledige anonimiteit. Het moge u duidelijk zijn dat deze samenspannende anonieme misdaad via het Centraal Justitieel Incasso Bureau als dekmantel betreffende € 150,- van mij nooit zal ontvangen en dat ik van hun eis dat zij de schade aan mijn bril en broek zullen vergoeden. In mijn reactiebrief aan het Centraal Justitieel Incasso Bureau zal ter onderbouwing daarvan een afschrift van dit beklag aan het college van het Gerechtshof 's-Gravenhage worden overlegd.

## **5° beklaggrond**

In de reactiebrief op mijn aangifte schrijft ambtenaar R. van Geloven letterlijk het volgende:

**Voor zover u in uw brief verzoekt om een strafrechtelijk onderzoek tegen de minister-president dhr. J.P. Balkenende en andere CDA-bewindslieden is het Openbaar Ministerie niet bevoegd om hierover te beslissen. Ik licht dit toe.**

**Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdrijven in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad. De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer. Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de**

**rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven. Hieruit volgt dat, zo er al aanleiding zou bestaan voor het starten van een onderzoek, het Openbaar Ministerie (verder: OM) niet ontvankelijk is in de vervolging zodat**

**van een strafrechtelijk onderzoek door of in opdracht van het OM geen sprake kan zijn. Omdat het OM dus niet bevoegd is, zal ik uw aangifte tegen de CDA-bewindslieden niet in behandeling nemen.**

Ambtenaar R. van Geloven schrijft dat het Openbaar Ministerie niet bevoegd is om een strafrechtelijk onderzoek te starten naar de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal tegen de hoogste criminele organisatie, zijnde: het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM) die op 11 augustus 2008 bestaat uit de volgende personen:

- Mevr. Dr. J.M. Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer;
- **Dhr. dr. E.M.H. Hirsch Ballin, minister van Justitie;**
- Mevr. G. Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid;
- Mevr. J.C. Huizinga-Heringa, staatssecretaris van verkeer en waterstaat;
- Dhr. dr. Ir. H. Paul (wnd.), als voorzitter namens het Ambtelijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (ALOM); );
- Dhr. ir. G. Verwolf, namens de Unie van Waterschappen;
- Dhr. B. Koelewijn, burgemeester Rijssen-Holtten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Dhr. C.H.J. Lamers, burgemeester van Houten, namens de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- **Dhr. mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie, College van Procureurs-generaal;**
- Dhr. mr. F.D. van Heijningen, gedeputeerde provincie Zuid-Holland, namens het Interprovinciaal overleg;
- Dhr. G.J.H. Ranter, gedeputeerde provincie Overijssel, namens het Interprovinciaal Overleg;

Ambtenaar R. van Geloven schrijft letterlijk het volgende:

**"De opdracht tot vervolging wordt gegeven bij Koninklijk Besluit of bij een besluit van de Tweede Kamer."**

Ambtenaar R. van Geloven heeft dat volgens mij als zodanig in zijn brief d.d. 5 augustus 2008 moeten schrijven omdat zowel procureur generaal mr. H. J. Moraal, namens het Openbaar Ministerie en College van procureurs-generaal als wel dr. E.M.H. Hirsch Ballin als minister van justitie beiden lid zijn van bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie waarin alle leden van het kabinet, ministerraad, Tweede kamer en Eerste kamer, het gehele Openbaar Ministerie, alle Nederlandse VROM-inspecties, alle Nederlandse provinciale overheden, alle Nederlandse waterschappen en alle Nederlandse gemeentelijke overheden zijn vertegenwoordigd. Uit een dergelijke criminele organisatie is het onmogelijk een Koninklijk Besluit of een besluit van de Tweede Kamer te laten ontstaan waarin wordt beslist om naar de hierboven feitelijk onderbouwde zware georganiseerde misdaad een strafrechtelijk onderzoek te starten. Dit omdat dan het Koninklijk Huis en de Tweede Kamer daarmee zelf beslissen dat tegen henzelf een strafrechtelijk

onderzoek moet worden ingesteld naar bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Ambtenaar R. van Geloven schrijft verder letterlijk het volgende:

**"Vervolging van bewindslieden kent een geprivilegieerde rechtsgang. De Grondwet bepaalt in artikel 119 dat ministers en staatssecretarissen wegens ambtsmisdrijven, in die betrekkingen gepleegd, terecht staan voor de Hoge Raad."**

**"Daarnaast volgt uit artikel 111 van de Wet op de rechtelijke organisatie dat het uiteindelijk de procureur-generaal bij de Hoge Raad is die wordt belast met een eventuele vervolging, mits de opdracht tot vervolging bij koninklijk besluit of door de Tweede Kamer is gegeven."**

Het zijn juist de pikmeer arresten I en II van 23 april 1996 (zaaknummer: 101.655) en 16 januari 1998 (zaaknummer: 106160 E) die na onderzoek en op voorstel van de procureur-generaal bij de Hoge Raad tot stand zijn gebracht, waarmee de strafrechtelijke immuniteit van de overheidsorganen is uitgesproken. Het zijn daarmee juist de pikmeer arresten I en II waaruit bovengenoemde Nederlands hoogste criminele organisatie, verenigd in het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM), heeft kunnen ontstaan. De procureur-generaal zal dan ook nooit tot vervolging overgaan omdat die daarmee dan zichzelf en zijn voorganger(s) van na 16 januari 1996 zal moeten vervolgen voor bovengenoemde gepleegde strafbare feiten, waaronder "*chemische genocide*" op wereldschaal, waarvoor zijzelf een levenslange gevangenisstraf kunnen krijgen.

Voor de hierboven feitelijk onderbouwde "*chemische genocide*" op wereldschaal is het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948 van toepassing. Dit verdrag werd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties aangenomen in Parijs op 9 december 1948. Momenteel zijn meer dan 100 staten partij bij het verdrag, dat op internationaal niveau in werking trad op 12 januari 1951. In de artikelen II en III van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

**Artikel II: In dit Verdrag wordt onder genocide verstaan een van de volgende handelingen, gepleegd met de bedoeling om een nationale, etnische, godsdienstige groep, dan wel een groep, behorende tot een bepaald ras, geheel of gedeeltelijk als zodanig te vernietigen:**

- (a) het doden van leden van de groep;**
- (b) het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk letsel aan leden van de groep;**
- (c) het opzettelijk aan de groep opleggen van levensvoorwaarden die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke lichamelijke vernietiging;**
- (d) het nemen van maatregelen, bedoeld om geboorten binnen de groep te voorkomen;**
- (e) het gewelddadig overbrengen van kinderen van de groep naar een andere groep.**

**Artikel III: Strafbaar zijn de volgende handelingen:**

- (a) genocide;**
- (b) samenspanning om genocide te plegen;**
- (c) rechtstreeks en openbaar aanzetten tot genocide;**
- (d) poging tot genocide;**
- (e) medeplichtigheid aan genocide.**

Met de hierboven feitelijk onderbouwde georganiseerde terroristische overheidsmisdaad, collusie "Poisoning for Profit" genaamd:

- wordt opzettelijk ernstig lichamelijk en geestelijk letsel aan de wereldbevolking toegebracht;
- wordt aan de wereldbevolking opzettelijk levensvoorwaarden opgelegd die gericht zijn op haar gehele of gedeeltelijke vernietiging;
- worden (op termijn) miljoenen mensen vroegtijdig de vreselijke kanker dood in geholpen.

dit alles middels het opzettelijke overtreden van de Nationale, Europese en Internationale wet- en regelgeving om daarmee enkele multinationale ondernemingen (Billiton/Shell) en haar aandeelhouders met vele miljarden euro's onrechtmatig te verrijken.

Aan deze handelingen maken zich schuldig:

- het gehele kabinet Balkenende IV en voorgaande kabinetten vanaf kabinet Lubbers III;
- de gehele Tweede Kamer der Staten-Generaal;
- de gehele Eerste Kamer der Staten-Generaal;
- de huidige gehele ministerraad onder voorzitterschap van minister-president J.P. Balkenende en voorgaande ministerraden onder voorzitterschap van J.B. Balkenende, W. Kok en R.F.M. Lubbers;
- alle Nederlandse provincies, verenigd via het Interprovinciaal Overleg;
- alle Nederlandse gemeenten, verenigd via de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- alle Nederlandse waterschappen, verenigd via de Unie van Waterschappen;
- ons gehele openbaar ministerie, onder aansturing van het college van Procureurs-generaal;
- alle huidige en voormalige leden van het Bestuurlijk Landelijk Overleg Milieuhandhaving (BLOM);
- alle betrokken bedrijven, waaronder houtimpregneerbedrijven; sloopbedrijven die geïmpregneerd hout vanaf de bouw- en sloopplaats niet verwijderen als gevaarlijk afval; afvalverwerkende bedrijven die het niet aan de bron gescheiden hout uit bouw- en sloopafval verwerken en daarmee verdunnen; de spaanplaatindustrie die het verdunde sloophout (verdunde gevaarlijke afval) verwerken in spaanplaat; de groene stroomcentrales waarin biomassa (verdund sloophout/verdund gevaarlijk afval) wordt bijgestookt;

en dienen daarvoor te worden gestraft overeenkomstig het Internationaal Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide van 9 december 1948.



In artikel IV van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

**“Artikel IV: Zij, die genocide of een der andere in artikel III genoemde feiten plegen, worden gestraft, onverschillig of zij constitutioneel verantwoordelijke regeringspersonen, ambtenaren of privé personen zijn.”**

Dit betekent dat regeringspersonen en ambtenaren daarvan geen strafrechtelijke immuniteit genieten, zoals de Hoge Raad in haar pikmeer arresten I en II heeft beslist.

In artikel V en VI van betreffend Internationaal Verdrag staat letterlijk het volgende geschreven (**zie achter tab 31**):

**“Artikel V: De Verdragsluitende Partijen verbinden zich om, overeenkomstig hun onderscheiden grondwetten, de wetten af te kondigen, welke nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van dit Verdrag, en, in het bijzonder, voor de vaststelling van doeltreffende straffen voorheil, die schuldig zijn aan genocide of enig ander in artikel III genoemd feit.”**

**“Artikel VI: Zij, die worden beschuldigd van genocide of enig ander in artikel III genoemd feit, worden berecht door een daartoe bevoegde rechtbank van de Staat, binnen welks gebied het feit is gepleegd, of door een zodanige internationale strafrechter als daartoe bevoegd is ten aanzien van die Verdragsluitende Partijen, welke de rechtsmacht van deze rechter hebben Aanvaard.”**

Lidstaat Nederland heeft zich verbonden aan betreffend Internationaal Verdrag en is daarmee verplicht haar Grondwet en overige wetgeving daarop aan te passen, waardoor elk Gerechtshof binnen lidstaat Nederland bevoegd is om tot strafvervolgning over te gaan.

## **Eindconclusie**

Op grond van bovengenoemde feiten komen wij tot de eindconclusie dat het College van Procureurs-Generaal bevoegd is tot het uitvoeren van een strafrechtelijk onderzoek naar aanleiding van de door mij gedane aangifte d.d. 29 juni 2008 (kenmerk: AvR/ekc/29068/ag) van het plegen van valsheid in geschrift (art. 225/226 WvS), samenspanning (art. 80 WvS) en deelname aan een criminele organisatie (art. 140 WvS) etc. etc. van opgemelde personen jegens het Ecologisch Kennis Centrum B.V. en A.M.L. van Rooij via de stichting Sociale Databank Nederland, W.A. Sweers, R.A. Brockhus, W.H. Wolbrink en B. Vroomen als dekmantel.

Op grond van bovengenoemde feitelijk zeer goed onderbouwde informatie verzoek ik u mijn beklag daarop gegrond te verklaren en te beslissen dat het College van procureurs-generaal daarnaar een strafrechtelijk onderzoek moet starten.

Alvorens u overgaat tot het nemen van een beslissing hierop verzoek ik u ondergetekende daarover in ieder geval te horen en dat schriftelijk te bevestigen. Om te voorkomen dat de terroristische organisatie die hierachter