

=====
Arrondissementsparket s-Hertogenbosch MGAA

Dagvaarding van verdachte

Sector: 1a,
Parketnr: 01/714279-08
Volgnr: 012

Aan:

Naam: van Rooij
Voornamen: Adrianus Marius Lambertus
Geboren op: 10 maart 1953 te Sint Oedenrode
Wonende op: 5491 XD Sint-Oedenrode
Adres: 't Achterom 9a

Hierbij dagvaard ik u om als verdachte te verschijnen op dinsdag 07 april 2009 te 09 30 uur, ter terechtzitting van de kantonrechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch zitting houdende te Eindhoven, staatsplein 4, teneinde tercht te staan terzake van hetgeen hieronder is omschreven:

Ik verwijs naar de mededelingen onder 1,3,4,6,7,8,9 en 10 op de achterkant van dit blad.

**s-Hertogenbosch, 26 januari 2009
De officier van Justitie**

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt tenlastegelegd dat hij op of omstreeks 01 juni 2008 in de gemeente Sint oedenrode, terwijl hij op een weg Sint-Oedenrode, althans op 'een weg' aanwezig was bij enig voorval, waardoor er wanordelijkheden ontstonden of dreigden te ontstaan, of bij een tot toeloop van publiek aanleiding gevende gebeurtenis, waardoor er wanordelijkheden ontstonden of dreigden te ontstaan, of zich bevond in of aanwezig was bij een samenscholing, daar toen niet heeft voldaan aan een op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door hem aangewezen richting te verwijderen'

(artikel 2.1.1.1. lid 2 APV St Oedenrode)

De terminologie is gebruikt in de zin van de Algemene Plaatselijke Verordening Sint Oedenrode.

=====
Zover gaat de door de Voorzitter van de Raad van State aangestelde burgemeester P.M. Maas (CDA) als hoofd van de politie om ondergetekende A.M.L. van Rooij uit te schakelen. Het geweld en de samenspanning op ondergetekende (zonder ook maar iets te hebben gedaan) was zodanig ernstig dat A.M.L. van Rooij wel dood had kunnen zijn. Ondergetekende beschikt over medische vaststellingsrapporten van het ziekenhuis en de huisarts van de lichamelijke gevolgen van dat geweld op zijn lichaam en zal dat samen met deze pleitnotitie op dinsdag 07 april 2009 te 09 30 uur, ter terechtzitting van de kantonrechter in het arrondissement 's-Hertogenbosch zitting houdende te Eindhoven, staatsplein 4, overleggen, zodat de handelend politierechter daaruit kan afleiden wie de feitelijke daders zijn.

Al in het jaar 1993 heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk het toen ter beschikking hebbende dossier van ondergetekende A.M.L. van Rooij bestudeerd en kwam daarbij toen al tot de conclusie dat hier sprake is van collusie "poisoning for profit" waarbij overheden samengaan met malafide bedrijven (Hickson) omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. Bij brief van 21 juni 1993 heeft criminoloog prof. dr. F. Bovenkerk de hoofdofficier van Justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq van het arrondissementsparket 's-Hertogenbosch van zijn bevindingen op de hoogte gebracht met daarin letterlijk de volgende tekst (zie productie 11):

=====

Universiteit Utrecht Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen

Aan:
Hoofdofficier van Justitie Mr. Ficq
Postbus 90155
5200 MG Den Bosch

Datum Uw kenmerk	Onskenmerk	Doorkiesnummer
	A-22-89 FB/am	

21 juni 1993

Onderwerp:

Geachte heer Ficq,

In deze brief wil ik mijn instemming betuigen met het door U (vanaf 26 februari j.l. Uw kenmerk: Kab. 01/5068/93) voorgenomen onderzoek naar aanleiding van hetgeen door Ing. A.M.L. van Rooij te Sint Oedenrode naar voren is gebracht over milieucriminaliteit en het impregneren van hout. Ik ben niet bij machte om de kwestie op haar chemische merites te beoordelen, maar herken wel criminologisch interessante aspecten die mogelijkterwijs bij Uw beoordeling een rol kunnen spelen.

De vraag waarmee van Rooij mij benaderde luidde:
is hier sprake van georganiseerde misdaad?

Het antwoord op deze vraag hangt uiteraard af van de inhoud die we dit begrip willen geven. Als we het systematisch gebruik van fysiek geweld als maatstaf nemen, nee: dan (nog) niet. Als we letten op patronen van samenwerking tussen malafide ondernemers (of ondernemers met een malafide sector) en de overheid, dan wel. Op grond van enkele gesprekken en kennisname van onderdelen van diens zeer uitvoerige dossier, kom ik tot de slotsom dat van Rooij met tenminste twee regelmatigheden te maken heeft die ook in de literatuur blijken. De eerste heeft betrekking op grote milieudelicten. Bij welhaast geen modern delict is de rol van bezorgde burger zo belangrijk als hier. Erg ontwikkeld is die waakhondfunctie bij ons nog niet, tenminste als we die vergelijken met de Verenigde Staten.

In de literatuur (zie o.a. A.A. Block & F. Scarpitti: Poisoning for Profit. 1985) blijkt dat dit proces altijd begint bij het hardnekkig drijven van nogal bijzondere eenlingen. Zij proberen medestanders voor hun standpunten te winnen, maar ondervinden geduchte weerstand van de bedrijven of de branche waarop zij zich richten. Ze worden genegeerd, voor ondeskundig uitgemaakt, hun motieven worden verdacht gemaakt en ze worden geïntimideerd. Uit zijn relaas maak ik op dat de heer van Rooij thans ook ruimschoots met het laatste te maken heeft.

De tweede herkenning geldt de houding van de overheid. Bij georganiseerde misdaad denkt men vaak aan regelrechte omkoping of chantage van ambtenaren. maar dat

hoeft geenszins het geval te zijn. Vaak komt het voor dat malafide bedrijven samengaan met de overheid omdat hun belangen parallel lopen en een probleem wordt opgelost. In de criminologische literatuur wordt dat verschijnsel collusie genoemd (zie dr. G. van de Heuvel, Onderhandelen of straffen, 1983).

Van Rooij's hypothese dat in het onderhavige geval enkele bedrijven met het impregneren van hout een milieudoelstelling van de overheid tegemoet kwamen en dat men onder de vorige minister van VROM een convenant heeft gesloten; dat nu gebleken is dat het impregneren in feite gevaar oplevert; dat men toch niet op de afspraak terugkomt omdat er te veel aan goodwill en prestige is geïnvesteerd. Dit alles komt mij voor als geloofwaardig.

Ik word in dat geloof gesterkt door de categorische afwijzing van eerst minister Alders en nu minister Hirsch Ballin om op van Rooij's brieven in te gaan en wel zonder argumenten. Begrijpen kan men het wel. Van Rooij is uiterst vasthoudend en komt steeds met nieuwe correspondentie. Naar de mate waarin hij meer gelijk heeft is dat voor degenen die zijn correspondentie beantwoorden des te vervelender. Een werkelijke uitweg komt pas in zicht wanneer de kwestie serieus wordt onderzocht.

Ter wille van de bestrijding van collusie is het goed dat thans met zo'n onderzoek wordt begonnen.

Hoogachtend,

Prof. dr. F. Bovenkerk
(criminoloog)

C.c.

Veld- en Milieupolitie te Boxtel, t.n.v. de heer J. Hurkmans,
Nergena 5. 5282 JE Boxtel
Ing. A.M.L. van Rooij, 't Achterom 9a, 5491 XD Sint Oedenrode

Ondanks het nadrukkelijke verzoek van criminoloog prof. Dr. F. Bovenkerk en de wil van de toenmalige hoofdofficier van justitie mr. C.R.L.R.M. Ficq om naar bovengenoemde georganiseerde misdaad rondom dekmantelbedrijf Gebr. Van Aarle B.V. een strafrechtelijk onderzoek te starten is dat tegengehouden door de toen verantwoordelijke minister van Justitie mr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA). Als waardering daarvoor is hij later op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en koninkrijksrelatie's met instemming van de ministerraad benoemd tot staatsraad bij de Raad van State. Kort daarna is hij daar gepromoveerd tot voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Helder toch?

Nu is deze voormalige Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA) weer minister van Justitie. Vanuit die functie zal hij nooit toestaan dat de officier van justitie van het functioneel Parket (t.a.v. het hoofd mr. A.H. van Wijk), Enthovenplein 1, Postbus 19518, 2500 CM 's-Gravenhage een strafrechtelijk onderzoek zal starten naar de milieumisdrijven en misdrijven tegen de menselijkheid gepleegd door alle burgemeesters, alle wethouders en alle betrokken ambtenaren van alle Nederlandse gemeenten zoals dat staat beschreven in bovengenoemde strafaangifte, gedaan bij burgemeester B.C. Hoekstra van de gemeente Leek.

Dit omdat huidig minister van Justitie dr. E.M.H. Hirsch Ballin (CDA), gezien voorgaande feitelijke informatie, de hoofddader is van de algehele vergiftiging van alle 16,5 miljoen inwoners in Nederland met tientallen miljoenen uiterst giftige kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) en onder voorzitterschap van eerst milieuminister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) waarin het "Rio de Janeiro protocol" is ondertekend en daarna onder voorzitterschap van dr. J.P. Pronk (PvdA) waarin het "Kyoto-protocol" is ondertekend Nederland de veroorzaker is van de totale vergiftiging van de gehele wereldbevolking met miljoenen/miljarden kilogrammen uiterst kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI). Dit alles met als doel Billiton/Shell met enorme winsten en grote bedragen aan overheidssubsidie van hun hoog problematisch afval af te helpen. Dit met de wetenschap dat betreffend levensgevaarlijk afval met daarin hoge concentraties arseenzuur en chroomtrioxide (chrom VI) wettelijk al vanaf 1986 met de best bestaande techniek tegen zeer hoge kosten wettelijk eeuwig veilig had moeten worden opgeslagen. Voor de feitelijke onderbouw vindt u bijgevoegd het artikel "Provincies tegen gifgroene stroom" uit Kleintje Muurkant van 7 juni 2002 (zie productie 12). Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Provincies tegen gifgroene stroom

De Ministers Jorritsma van EZ en Pronk van VROM hebben op 24 april jongstleden het kolenconvenant met de brancheorganisatie EnergieNed en de vijf producenten gesloten in een poging daarmee een alles vernietigende milieumaffia op wereldniveau gelegaliseerd te krijgen. Alle provincies verzetten zich tegen dit convenant. Wat is er in werkelijkheid aan de hand?

Door Ad van Rooij

Het is allemaal begonnen in het kabinet Lubbers III. Wim Kok was toen minister van financiën en Jan Pronk minister van ontwikkelingssamenwerking. Deze twee ministers waren toentertijd op de hoogte van het feit dat de "bestrijdingsmiddelenwet" ernstige tekortkomingen kende. De wet houdt bij de toelating van een bestrijdingsmiddel geen rekening met de niet werkzame chemische stoffen en de milieu- en gezondheidsgevolgen, van zowel de werkzame als de niet werkzame chemische stoffen, wanneer die in de afvalfase zijn beland. Met deze tekortkomingen kan dus elk soort gevaarlijk afval worden omgezet tot het product 'bestrijdingsmiddel' om het vervolgens duur te verkopen en op een ongecontroleerde wijze, al dan niet via tijdelijke producten, in water, bodem en lucht te dumpen. De metaalindustrie en ertssmelterijen hebben deze tekortkomingen in de "bestrijdingsmiddelenwet" optimaal benut. Hoogproblematisch gevaarlijk afval, vol zwarte lijststoffen als arseenzuur en chroomtrioxide, hebben ze op deze wijze weten om te zetten tot het product 'bestrijdingsmiddel'. Geen duizenden euro's per ton meer betalen voor eeuwige opslag, maar verkopen voor zo'n vijf euro per kilogram moet de gedachte geweest zijn. En ook: ons kan niets gebeuren, de minister van VROM is toch verantwoordelijk voor die tekortkomingen in de Bestrijdingsmiddelenwet en dus voor alle daaruit voortvloeiende milieu- en gezondheidsschade.

Met deze achtergrondkennis heeft Kabinet Lubbers III onder leiding van voormalig milieuminister Alders in juni 1992 het "Rio de Janeiro protocol" tot stand gebracht en ondertekend. Onder de dekmantel van 'behoud van de regenwouden' heeft Alders verduurzaamd hout als geschikt alternatief aangeprezen. Milieuorganisaties waaronder de Vereniging Milieudefensie volgden Alders daarin blindelings. Landelijke milieucampagnes, en de enorme publiciteit hierover, hebben in Nederland geleid tot

een werkelijke rage. Deze campagnes stimuleerden de aanschaf en het gebruik van geïmpregneerd hout door de consument. Coniferen en beukenhagen werden veelal geroid en nauwelijks nog gebruikt als erfafscheiding. Geïmpregneerd hout kwam daarvoor in de plaats. Tegels en klinkers in de tuin werden vervangen door tegels van geïmpregneerd hout. Zelfs kinderspeeltoestellen, picknicktafels, vlonders, beschoeiingen, huizen en gehele woonwijken werden gebouwd van geïmpregneerd hout. Dat hiermee onze regenwouden werden behouden heb ik nooit begrepen en is ook nooit aangetoond. Wel is het zo dat de metaalindustrie en ertssmelterijen op deze wijze haar levensgevaarlijk afval, dat met de best bestaande techniek uit het milieu moet worden geweerd, jaarlijks met miljoenen kilogrammen in het milieu hebben kunnen dumpen. Onder de dekmantel van 'komo-keur' heeft onze minister van VROM in de vorm van milieusubsidie daarvoor zelfs miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven.

Dit al jarenlang voortdurende en door de overheid gedoogde proces heeft intussen al ons sloophout en rioolslib sterk vergiftigd met levensgevaarlijke afval van de metaalindustrie en ertssmelterijen. De minister van VROM is verantwoordelijk en aansprakelijk voor een niet meer te betalen milieu- en gezondheidsschade als gevolg daarvan. Huidig minister-president Kok en huidig milieuminister Pronk moeten gedacht hebben; we kunnen deze truc nog wel een keer uithalen maar nu met 'groene stroom'. Onder de dekmantel van 'CO2 reductie' noemen wij dit sterk vergiftigd sloophout en rioolslib 'biomassa' voor de opwekking van 'groene stroom'. Onder leiding van milieuminister Pronk is het Kyoto-protocol tot stand gebracht en ondertekend. Wij zorgen er vervolgens voor dat milieuorganisaties zoals Vereniging Milieudefensie, weer landelijke campagnes gaan voeren. Deze landelijke campagnes en de enorme publiciteit erover heeft in Nederland wederom geleid tot een rage. Iedereen moet groene stroom inkopen anders ben je verdacht. In werkelijkheid worden jaarlijks miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke zware metalen zoals arseen en chroom VI, in sloophout en rioolslib verder verspreid via uitstoot naar de lucht vanuit de kolengestookte elektriciteitscentrales en via het vrijkomende vliegias in de cement, beton en asfalt. Dit omdat men zware metalen niet kan verbranden. Onder de dekmantel van "CO2 reductie" wordt ook hier weer door onze minister van VROM miljoenen guldens aan gemeenschapsgeld uitgegeven in de vorm van terugbetaling REB-belasting.

Met het hierboven geschreven artikel hoop ik iedereen wakker geschud te hebben en duidelijk gemaakt te hebben waar onze landelijke politiek zich daadwerkelijk mee bezig houdt, en dat het niet zo verstandig is om die blindelings te volgen. Wanneer stopt deze gekte? Denk hierbij aan het sterk verhoogd aantal gevallen van kanker rondom de Electrabel-electriciteitscentrale in Nijmegen. Moet eerst half Nederland ongeneeslijk ziek zijn!? Mijn hoop is gevestigd op de provincies die zich niet langer meer laten beïnvloeden door onze criminele landelijke overheid.

(Ad van Rooij is milieu- en veiligheidskundige en betrokken bij het Ecologisch Kennis Centrum te Sint Oedenrode)

Dit artikel is verschenen in Kleintje Muurkrant nr 368, 7 juni 2002

Gezien bovengenoemde feiten kan van een onafhankelijke Raad van State absoluut geen sprake meer zijn.

Moest daarom voormalig Nationaal Ombudsman mr. M. Oosting op bevel van voormalig minister President W. Kok (PvdA) stoppen met zijn onderzoek naar de klacht van A.M.L. van Rooij (ondergetekende) tegen deze algehele

vergiftiging van de wereldbevolking met de kankerverwekkende stoffen als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) onder voorzitterschap van Nederland (PvdA en CDA)?

Moest daarom voormalig Nationaal Ombudsman mr. M. Oosting voorzitter worden van het KWF kankerfonds?

Werd daarom Nationaal Ombudsman mr. M. Oosting op voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties door de ministerraad goedgekeurd als Staatsraad?

Moest daarom voormalig minister van justitie mr. W. Sorgdrager, die dit vergiftigingsbeleid van dr. E.M.H. Hirsch Ballin heeft opgevolgd, op voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties door de ministerraad goedgekeurd worden als Staatsraad?

Het moge u duidelijk zijn dat de gehele Afdeling bestuursrechtspraak in deze zaak van appellant geen onafhankelijke rechtspraak meer kan plegen.

Als opvolger van milieuminister J.G.M. Alders van VROM (PvdA) is milieuminister M. de Boer van VROM (PvdA) gekomen. Aan deze voormalige milieuminister M. de Boer van VROM (PvdA) heeft ondergetekende hierover bij brief d.d. 30 november 1997 letterlijk het volgende geschreven (zie ook: <http://www.sdn.nl/vrom-1.htm>):

=====

AANTEKENEN

Ing. A.M.L. van Rooij
Milieu- en Veiligheidskundige
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode
Tel. 0413-490387
Fax. 0413-490386

Datum: 30 november 1997
Verstuurd met bewijs van ontvangst op 1 december 1997

Mijn kenmerk: VRO/30117.

Aan:
M. de Boer (persoonlijk),
Minister van VROM,
Postbus 20951,
2500 EZ 's-Gravenhage.

Excellentie,

Hierbij wil ik U mijn volgende brieven over "superwolmanzout-Co" en "gewolmaniseerd hout" opnieuw onder uw aandacht brengen.

Bijgevoegd vindt U:

- 1. Mijn brief van 16 februari 1992 aan J.G.M. Alders, minister van VROM (3 pagina's).**



2. Brief van 12 maart 1992 (kenmerk: SBM/26292002) van minister Alders van VROM als antwoord op mijn brief onder "punt 1"(1 pagina).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat Van Swaaij Garantor B.V. (heden Hickson Garantor B.V. te Nijmegen) het bedrijf Gebr. Van Aarle B.V. te Sint Oedenrode kennelijk gebruikt als dekmantelbedrijf om via het door de Gebr. Van Aarle B.V. geproduceerde product "gewolmaniseerd hout" jaarlijks vele duizenden kg. uiterst giftig en kankerverwekkend arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht van ons leefmilieu te brengen. Dit alles blijktbaar ten voordele van met name de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton) en het bedrijf Hickson Garantor B.V. te Nijmegen; en ten koste van het leefbaar houden van geheel Nederland. Juist daarom heb ik Uw voorganger minister Alders een 12-tal vragen gesteld met als laatste vraag:

Vraag 12.

Bent U bereid het gehele Nederlandse volk via TV, radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en schadeaspecten van gewolmaniseerd hout?

Zo ja, dan zal Nederland U dankbaar zijn.

Zo nee, dan ben ik blij dat U dit alles op uw geweten heeft en niet ik.

Als antwoord op mijn 12-tal vragen maakte minister Alders mij bij brief van 12 maart 1992 kenbaar dat mijn 12-tal vragen geen nieuwe gezichtspunten opleverden en dat hij om die reden mijn brief en al mijn toekomstige brieven inhoudelijk niet meer zal beantwoorden. Bijgevoegd vindt U verder:

1. Mijn brief van 30 april 1995 aan M. de Boer, minister van VROM. (4 pagina's)
2. Brief van 23 mei 1995 (kenmerk: SBM/12595002) van minister de Boer van VROM als antwoord op mijn brief onder "punt 3" (1 pagina).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat U, als verantwoordelijk minister van VROM, inconsequent handelt voor wat betreft het milieubeleid op o.a. de volgende punten:

1° inconsequentie:

De Nederlandse burger moet bouwgrond die verontreinigd is met 33 mg/kg aan arseen en/of 220 mg/kg aan chroom laten saneren. Vervolgens mag hij op diezelfde schone bouwlocatie (met 50 procent aan milieusubsidie) een ecologisch gewolmaniseerde woning of schuur bouwen van hout dat, hoe ongelooflijk het ook klinkt, verontreinigd is met ten minste 1130 mg/kg aan arseen en 1580 mg/kg aan chroom.

2° inconsequentie:

De Nederlandse burger moet grond die verontreinigd is met meer dan 50 mg/kg aan arseen of chroom VI afvoeren als gevaarlijk afval. Daarvoor moet hij hoge verwerkingskosten betalen. De Nederlandse metaalindustrie en ertssmelterijen daarentegen kunnen hun uiterst sterk verontreinigd en gevaarlijk afval (zwaarste categorie) verkopen als grondstof voor Superwolmanzout-Co, om vervolgens hout daarmee vol te persen tot een concentratie van ten minste 1130 mg arseen (=22 x 50 mg) per kg. hout en 1580 mg chroom VI (= 31 x 50 mg) per kg. hout. Later komt al dat gif diffuus in ons milieu, want terugwinning uit gewolmaniseerd hout is technisch vrijwel onmogelijk en logistiek niet haalbaar.

3° inconsequentie:

Grond die verontreinigd is met 50 mg/kg aan arseen of chroom VI moet verwijderd en verwerkt worden als gevaarlijk afval. Gewolmaniseerd hout dat verontreinigd is met

meer dan 1130 mg/kg aan arseen (= 22 x 50 mg/kg) en 1580 mg/kg aan chroom VI (= 31 x 50 mg/kg), wordt merkwaardigerwijs verwijderd en verwerkt als niet gevaarlijk afval (schoon hout).

Dit inconsequente milieubeleid van het ministerie van VROM leidt ertoe dat onjuist voorgelichte Nederlandse burgers onnodig grote bedragen aan (milieu)belasting moeten betalen. Daarnaast vergiftigen zij zichzelf en hun leefomgeving in alle onwetendheid met de meest kwalijke kankerverwekkende en genetisch schadelijke stoffen, zoals arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI). Die vergiftiging zal met zekerheid massaal kanker onder onze bevolking veroorzaken en mannen en vrouwen onvruchtbaar maken, en ons nageslacht erfelijk schaden. Het ministerie van VROM accepteert deze massale vergiftiging kennelijk ten voordele van de metaalindustrie en ertssmelterijen (Billiton) en belanghebbenden, waaronder Hickson Garantor B.V. te Nijmegen.

Als antwoord op mijn brief met bovengenoemde inhoud maakt U mij bij brief van 23 mei 1995 kenbaar dat U de conclusie van Uw voorganger minister Alders deelt, en mijn brief onder "punt 3" inhoudelijk niet zult beantwoorden. Dat geldt volgens Uw antwoord zelfs voor mijn toekomstige brieven aan de verantwoordelijk minister van VROM. Bijgevoegd vindt U verder:

- Mijn brief van 24 juli 1996 aan U, minister M. de Boer van VROM (2 pagina's).
- Brief van 30 juli 1996 (kenmerk: SBM/96043241) van H.A.P.M. Pont, directeur-generaal Milieubeheer VROM. (1 pagina).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat het door TAUW- Milieu te Deventer uitgevoerde analyseonderzoek, van een gewolmaniseerde tuinhek van een ambtenaar uit de provincie Gelderland, heeft uitgewezen dat gewolmaniseerde hout de volgende hoeveelheden en soorten aan uiterst giftige kankerverwekkende stoffen c.q. verbindingen bevatte:

- 1700 mg/kg aan arseen (arseenzuur)
- 2600 mg/kg aan chroom (chroomtrioxide)
- 3 mg/kg aan cadmium
- 8 mg/kg aan nikkel.

Dit betekent zelfs dat 1 kg. gewolmaniseerd hout meerdere dodelijke dosissen aan arseen en chroom bevatten. Al die uiterst gevaarlijke stoffen en verbindingen komen diffuus in ons milieu terecht. Ze veroorzaken niet alleen kanker maar bevorderen ook de onvruchtbaarheid bij mannen en vrouwen en tasten ons erfelijk materiaal aan. Het product "gewolmaniseerd hout" brengt al deze stoffen diffuus in de compartimenten water, bodem en lucht. Ons leefmilieu wordt daarmee voor altijd vergiftigd. Deze gifstoffen komen vervolgens in onze voeding en drinkwater terecht, met alle rampzalige gevolgen voor ons en onze toekomstige generaties vandien.

Daarom heb ik U, als verantwoordelijk minister van VROM, kenbaar gemaakt dat U op grond van artikel 10.4 uit de Wet Milieubeheer wettelijk verplicht bent om met onmiddellijke ingang een algemene maatregel van bestuur (AMvB) uit te vaardigen, die de impregneerbedrijven het verbod oplegt nog langer het product "gewolmaniseerd hout" te vervaardigen en aan een ander ter beschikking te stellen.

Als antwoord op mijn bovengenoemde brief van 24 juli 1996 deelt de directeur-generaal Milieubeheer H.A.P.M. Pont, namens U als verantwoordelijk minister van VROM, bij brief van 30 juli 1996 mij mede dat U de conclusie van Uw voorganger minister Alders blijft delen en om die reden mijn brief onder "punt 5" inhoudelijk niet zult beantwoorden. Datzelfde geldt, volgens Uw schrijven, voor al mijn toekomstige brieven aan de verantwoordelijke minister van VROM. Bijgevoegd vindt U verder:

- Mijn brief van 6 juli 1997 (kenmerk: VRO/06077) aan U, minister M. de Boer van VROM (3 pagina's).

Uit die inhoud kunt U opmaken dat U, verantwoordelijk minister van VROM, met het toelaten van een jaarlijkse diffuse verspreiding van zo'n 300.000 kg. arseenzuur via het product "gewolmaniseerd hout", zelf in zeer ernstige mate in strijd met de EG-verordeningen nrs. 793/93 en 142/97 handelt. Als zodanig weigert U uitvoering te geven aan bovengenoemde dwingend voorgeschreven Verordeningen vanuit de EEG. Ook op deze brief wenst U, als verantwoordelijk minister van VROM, inhoudelijk niet te reageren.

Ik Verzoek U om herziening van Uw standpunt ten aanzien van het niet inhoudelijk beantwoorden van mijn brieven. Ik verzoek U dringend om Uw eerder ingenomen standpunt, om mijn bovengenoemde brieven en toekomstige brieven over "Superwolmanzout-Co" en "gewolmaniseerd hout" niet meer te beantwoorden, te herzien op grond van de volgende nieuwe feiten:

1^e nieuwe feit:

De door de Tweede Kamer op 12 november 1991 aangenomen motie van lid Willems (Groen Links) om arseenhoudende wolmanzouten te verbieden werd door uw voorganger minister Alders niet uitgevoerd.

2^e nieuwe feit:

De door de Tweede Kamer op 19 november 1996 aangenomen motie van lid M.B. Vos c.s. (Groen Links) om arseenhoudende wolmanzouten te verbieden en gewolmaniseerd hout gescheiden in te zamelen en te verwerken als gevaarlijk afval, wordt door U als verantwoordelijk minister van VROM niet uitgevoerd.

3^e nieuwe feit:

De publicatie van de 10 vragen die lid Hendriks (fractie Hendriks) U op 7 november 1997 heeft gesteld. Zie hiervoor op Internet bij de Stichting Sociale Databank Nederland op site adres: sdnl.nl/hendr-12.htm

4^e nieuwe feit:

De publicatie van de inhoud van het artikel "RIVM bevestigt aan impregneerbedrijf Carl Tissen, dat personeel en omwonenden erfelijk vergiftigd worden met kankerverwekkende stoffen als arseen en chroom" vanwege het door het ministerie van VROM verplicht voorgeschreven stoomfixatieproces . Zie hiervoor Stichting Sociale Databank Nederland op site adres: sdnl.nl/tissen-2.htm

5^e nieuwe feit:

De publicatie van de inhoud van het artikel "arsenicum vergiftigt Nederlandse bodem met medeweten van ministerie van VROM". Zie hiervoor Stichting Sociale Databank Nederland op site adres: sdnl.nl/arseen-1.htm

6^e nieuwe feit:

De publicatie van de inhoud van het artikel "Vanuit Nederland wordt heel Europa diffuus vergiftigd; Een grof Milieuschandaal...!!" Zie hiervoor Stichting Sociale Databank Nederland op site adres: sdnl.nl/arseen-2.htm

7^e nieuwe feit:

De publicatie van de inhoud van diverse van mijn brieven kunt U eveneens vinden op het nu bekende Internet, site adres sdnl.nl/milieu.htm met de kop "milieuschandaal, vervuild slib en geïmpregneerd hout".

Ik verzoek U mij in eenduidige bewoordingen en binnen 14 dagen na heden te laten weten dat U op grond van bovengenoemde nieuwe feiten Uw ingenomen standpunt, om mijn bovengenoemde brieven onder de punten 1, 3, 5 en 7 en mijn toekomstige brieven over "arseenhoudende wolmanzouten" en "gewolmaniseerd hout" inhoudelijk niet meer te beantwoorden, geheel herroept. In dat kader verzoek ik U mijn brieven onder de punten 1, 3, 5 en 7 alsnog inhoudelijk en schriftelijk te beantwoorden.

Deze brief heb ik laten registreren bij de Stichting Sociale Databank Nederland.

Hoogachtend,

Ing. A.M.L. van Rooij
Milieu- en Veiligheidskundige

Bijlagen:

C.c.

- Drs. F.J.M. Crone, 2^e kamerlid van de PvdA.
- Mevr. M. Vos, 2^e kamerlid van Groen Links.
- Mw. dr. J.G.M. Assen, 2^e kamerlid van de CDA.
- Mw. M.J. Augusteijn-Esser, 2^e kamerlid van D66.
- J.H. Klein Molekamp, 2^e kamerlid van de VVD.
- R.J.L. Poppe, 2^e kamerlid van de SP.
- Mw. H.M. Nijpels-Hezemans, 2^e kamerlid Groep Nijpels.
- D.J. Stellingwerf, 2^e kamerlid RPF.
- G.J. Schutte, 2^e kamerlid GPV.
- W.J. Verkerk, 2^e kamerlid AOV.
- Th.J.M. Hendriks, 2^e kamerlid Hendriks.
- Mr.dr. J.T. van den Berg, 2^e kamerlid SGP.
- H.A. Leerkes, 2^e kamerlid Unie 55+.
- Mw. G. Meerten, Statenlid Unie 55+ provincie Limburg.
- A. van Bergen, Raadslid De Groenen gemeente Nijmegen.
- Prof. L. Reijnders, Stichting Natuur en Milieu te Utrecht.
- A. Nigten, NIVON te Amsterdam.
- J. Juffermans, Kleine Aarde te Boxtel.
- H. v/d Wiel, Milieudefensie te Amsterdam.
- C. Tissen, directeur houtimpregneerbedrijf "Carl Tissen Import Export B.V." Postbus 5, 5575 ZG te Luyksgestel.
- Ir. L.M.M. Nevels, directeur "Edelchemie Panheel B.V." Postbus 5008, 6097 ZG Heel.
- H. van Oers, "Bedrijven Kurstjens B.V." De Steegen 6, 5321 JZ te Hedel.
- Drs. N. Burhoven Jaspers MBA, van Polanenpark 58, 2241 RS te Wassenaar.
- J. Hop, Jonkerstraat 24, 3851 DD te Ermelo.

Bijlagen: Deze brief bevat een 7-tal bijlagen bestaande uit 15 pagina's.

=====

Heden na maar liefst ruim 11 jaar heeft voormalig milieuminister M. de Boer van VROM (PvdA) nog steeds geen antwoord gegeven op onze bovengenoemde brief d.d. 30 november 1997 die aan haar persoonlijk is gericht.

